



தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை

வியாழக்கிழமை, 1970 ஏப்ரல் 9.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9-12 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு ஜி. ஆர். எட்மண்ட் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. அரசினர் தீர்மானங்கள்

(அ) விதி 22-ஐத் தளர்த்தல்

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை நடைமுறை விதிகள் 22-வது பிரிவின் கீழ், கேள்வி நேரத்தை நிறுத்தி வைத்துவிட்டு, மற்ற இனங்களை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.”

என்கிற தீர்மானத்தை முன்மொழிகின்றேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) விதி 23 (1)-ஐத் தளர்த்தல்

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை விதிகளின் 23 (1)-வது விதியைத் தள்ளிவைத்து இப்பேரவை இன்று அரசினர் அலுவல்களை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும்.”

என்கிற தீர்மானத்தை முன்மொழிகின்றேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) நடை முறைக் கேள்வி

பேரவை தாமதமாகக் கூடியது குறித்து

THIRU T. MARTIN : Sir, on a point of order. In the Agenda for today, we find the 'List of Business for the meeting of the Assembly to be held in the Legislative Assembly Chamber, Fort St. George, Madras, at 9-00 A.M. on Thursday, the 9th April 1970. But, to-day the Hon. Deputy Speaker has come and the business for the day has commenced at about 9-15 A.M. Sir, may I know the reason for this delay from the Hon. Deputy Speaker ?

MR. DEPUTY SPEAKER : It is due to want of quorum.

(3) அவையுரிமைக் கேள்வி

நாத்திகம் நாளிதழில் பேரவைத் தலைவரின் தீர்ப்பைப் பற்றி விமர்சித்து வந்துள்ள செய்தி

MR. DEPUTY SPEAKER : Hon. Member Thiru N. Veeraswamy has given notice of the following Privilege Matter :—

“ Under Rule 184 of the Assembly Rules, I seek your permission to raise a matter of privilege against the Editor and Publisher of the Tamil Daily ‘NATHIGAM’, dated the 9th April, 1970 in respect of the matter mentioned below :

In the ‘Nathigam’, dated 9th April 1970 on page 1 of the paper, they have published the report of the proceedings of the House in respect of the ruling of the Hon. Speaker on the allegation made by Thiruv R. Ramachandra Dorai against the Hon. Minister for Local Administration and the further proceedings thereon, with the Caption . . .

சென்னை சட்ட மன்றத்தில்

ராமச்சந்திரதுரை சாட்டிய குற்றச்சாட்டுகள் பொய்யா ?

and among other things, the paper has also published as follows :

“அவருக்கு கிடைத்த தீர்ப்பு அரசுக்குக் கிடைத்த அவமானமே ஆகும்.

I submit that this is a reflection on the ruling of the Hon. Speaker. The tone and tenor of the report insinuates partiality to the Speaker in the ruling given by him and is also a distorted, perverted publication of the proceedings of the House with a view to bring the House into contempt in the eyes of the public.

Hence a *prima facie* case of breach of privilege arises and I seek your permission to raise this.”

என்று ஒரு உரிமை மீறல் பிரச்சினையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதைப் பற்றிப் பரிசீலித்து இன்னொரு நாள் தீர்ப்பு அளிக்கப்படும் என்பதை நாள் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதைப்பற்றி நாள் விளக்கம் சொல்ல வேண்டாமா?

திரு. கே. வினாயகம் : விளக்கம் தர அவருக்கு அனுமதி அளிப்பதாயிருந்தால் எங்களுக்கும் விளக்கம் தர அனுமதி அளிக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவரிடம் விளக்கம் கேட்க வில்லை. இதைப்பற்றிப் பரிசீலித்து இன்னொரு நாள் தீர்ப்பு அளிக்கப்படும் என்று தெரிவித்திருக்கிறேன்.

திரு. கே. வினாயகம் : அது, பத்திரிகையாளர்களுடைய “காமென்ட்” ஆக இருக்கலாம். ப்ரொவீடிங்ஸைப் போடுவதுதான் தப்பு. சபாநாயகர் தீர்ப்புக்கு அல்ல. காமென்டரி எழுதுவதில் தப்பு இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தப்பா, இல்லையா என்பதை, மறுபடியும் விவாதத்திற்கு வரும்போது விளக்கலாம். சபாநாயகர் தீர்ப்பே அரசாங்கத்திற்கு ஏற்பட்ட அவமானம் என்று பத்திரிகையில் வந்திருப்பதாகக் குறிப்பிடுகிறார். நானும் அந்தப் பத்திரிகையைப் பார்க்க வில்லை. அவருக்கு அளித்த தீர்ப்பு சபாநாயகர் அளித்த தீர்ப்புதான்.

1970 ஏப்ரல் 9]

(4) அரசினர் மசோதா

தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின்மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70)—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இப்பொழுது தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 11/70) தொடர்ந்து ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது அவர்கள் பேசுவார்கள்.

*ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு நில உச்சவரம்புக் குறைப்பு மசோதாவின்மீது இந்திய யூனியன் முஸ்லீம் லீக்கினுடைய சார்பில் என்னை பேச அனுமதித்ததற்கு நான் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

முதன் முதலில் 15 ஏக்கர் உச்ச வரம்பு என்று மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் பிரகடனப்படுத்திய நேரத்திலேயே பொது விவாதத் தின்போது நான் அதை மனப்பூர்வமாக ஆதரித்துப் பேசியிருக்கின்றேன்.

உலகமளாவிய முற்போக்கான சிறந்ததொரு இஸ்லாமிய சட்டத்தினுடைய பிரதிநிதி என்ற அடிப்படையில் உலகத்தில் எந்த நாட்டிலும் மிகச் சிறந்த முற்போக்கான ஒரு சட்டம் வருமானால் அந்தச் சட்டத்தை வரவேற்றுப் பாராட்டுவதற்கு நான் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன். அந்தக் கடமையை அடிப்படையாக வைத்துத்தான் முதலில் நான் பாராட்டினேன்; அதை வரவேற்றேன். அதே நேரத்தில், மூலச் சட்டத்திற்கு ஒரு சிறிய திருத்தத்தை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களே கொடுத்திருக்கிறார்கள். "பாகப் பிரிவினை" என்ற பெயரால் இந்துப் பெருங்குடி மக்களுடைய சட்டத்தை அடிப்படையாக வைத்து அவர்களுக்கு மட்டிலும் கிடைத்த ஒரு சலுகையை, இந்த நாட்டிலேயிருக்கும் இஸ்லாமிய, கிறித்துவ மைனாரிட்டி சமூக மக்களும் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தின் பெயரால் அனுபவிக்கலாம் என்கிற திருத்தத்தையும் மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் எல்லா குடிமக்களும் சமமான ஒரு சலுகையைப் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்கிற ஒரு தூய நோக்கோடு கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். அதை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கின்றேன். அதற்காக அமைச்சரவர்களுக்கு நான் என்னுடைய இதயம் நிறைந்த நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.

ஆனால், எங்களுக்கு ஒரு சட்டச் சிக்கல் பிரச்சினை இதில் எழுகிறது என்பதையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நினைவுபடுத்திக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்து சமயச் சட்டப் பிரகாரம், குழந்தை பிறந்தவுடனே தன்னுடைய பாட்டினுடைய சொத்து என்ற அடிப்படையில் அந்தச் சொத்திற்கு உரிமை அடையும் அளவில் இந்து சமய சட்ட அடிப்படை இருக்கிறது. ஆனால் இஸ்லாமிய சமய சட்ட அடிப்படை இதற்கு முற்றிலும் மாறுபட்டதாக இருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். தன்னுடைய தந்தை இறந்த பிறகுதான், மகனுக்கோ அல்லது மகனுக்கோ தந்தையின் சொத்தில் உரிமை இருக்கிறது என்ற அடிப்படை இஸ்லாமிய சமயத்தின் சட்ட அடிப்படையாக இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையின் நோக்கமே, தந்தையின் சொத்தில் மகன் எதிர்பாட்டுத் வாழக்கூடாது, தன்னுடைய தேவைக்கு தானே பொருளிட்டி வாழ வேண்டுமென்ற ஒரு புனிதமான அடிப்படையில் இஸ்லாமிய சட்டம் இந்த முறையில் சட்ட அமைப்பை வைத்திருக்கிறது.

அந்த அடிப்படையை வைத்துப் பார்க்கும்பொழுது, பாகப் பிரிவினை செல்லும் என்ற அந்தச் சலுகையை முஸ்லீம்களுக்கும் நாங்கள் தருகிறோம் என்று சொல்லும்பொழுது இந்தச் சட்டத்தை அடிப்படையாக வைத்து கோர்ட்டுக்குப் போகும்பொழுது, இந்து சமயத்திற்கான சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து இந்தச் சட்டம் முஸ்லீம்களுக்குச் செல்லுபடியாகாமல் போய்விடக்கூடாது என்பதை இந்தச் சட்டத் திருத்தத்திலோ அல்லது

[ஹாஜி ம. மு. பீர் முஹம்மது]

[1970 ஏப்ரல் 9]

மூலச் சட்டத்தின் அமைப்பிலோ ஒரு தெளிவான விளக்கம் இருக்க வேண்டுமென்று பணிவன்புடன் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். ஏனென்றால், இஸ்லாமிய சட்டப்பிரகாரம் பாகப்பிரிவினை செய்து கொள்வதற்கு அனுமதி இல்லை. ஆனால் தந்தை விரும்பினால் நன்கொடையாகக் கொடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற அடிப்படை உரிமை இருக்கிறது. நன்கொடை மூலம் அந்தச் சலுகையை முஸ்லீம்களுக்குத் தரலாம் என்று திருத்தம் வந்தாலும், நன்கொடைக்காகப் போடப்படும் வரி ஒன்றிருக்கிறதே, அந்த வரியைக் கொடுக்க முடியாத நிலைமை, அந்த நன்கொடை அடிப்படையில் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தும்பொழுது, முஸ்லீம் பெருமக்களுக்குப் பொருளாதாரச் சிக்கல் ஏற்படும். இதை அரசு தன்னுடைய கவனத்தில் வைத்து அதில் ஒரு பரிகாரம் காண வேண்டுமென்று பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

அதேநேரத்தில் Voluntary transfer என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு என்ன பொருள் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதற்கு விளக்கம் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். செட்டில்மெண்ட் செய்துகொள்ளலாம் என்ற நிலையிருந்தாலும், அந்த செட்டில்மெண்டிற்குக்கூட வரி கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. இவைகளையெல்லாம் நம்முடைய சட்ட இலாகா கவனித்து, இந்த நாட்டிலேயுள்ள முஸ்லீம் மைனாரிடி சமூக மக்களுக்கு, மற்ற மக்களுக்குக் கிடைக்கும் சலுகைகள் கிடைக்க வேண்டுமென்ற பெருந்தன்மையான நோக்கத்தோடு, சட்டபூர்வமாகப் பயன்படுத்துகின்ற அளவுக்கு, சட்டத்தை அமைத்துத் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். மைனாரிடி மக்களுக்கு நான் கோரும் அந்தச் சலுகை கிடைக்கச் செய்வதற்காக அரசுக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.

மருத்துவ மனைகளுக்கும், பள்ளிக்கூடங்களுக்கும் கொடுக்கின்ற நன்கொடையாக இருந்தால் இந்த உச்ச வரம்பு குறைப்புச் சட்டத்தில் விதிவிலக்கு இருக்கிறது என்ற நிலை வரவேற்கத் தக்க ஒரு நிலைதான். ஏனென்றால், அறக்கொடையை ஆதரிக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே அரசு இந்தச் சலுகையைச் செய்திருக்கிறது. அதை நான் மனப்பூர்வமாக வரவேற்கிறேன். பாராட்டுகிறேன்.

பள்ளிக்கூடங்கள் என்கின்ற நிலைமை வரும்பொழுது இந்த நாட்டில் ஆரம்பப் பள்ளிகள், உயர்நிலைப் பள்ளிகள், கல்லூரிகள் என்று இருக்கின்றன. எங்கள் சமயத்தவர்கள் அரபி மதராசா என்ற பெயரால் பள்ளிகளை நடத்தி வருகிறோம். அந்தப் பள்ளிகளின் இலட்சியமே “கல்விகற்க உளோ வாருங்கள், கற்று கல்வியைக் கொண்டு சேவை செய்வதற்காக வெளியேறுங்கள்” என்ற ஒரு இலட்சியத்தின் அடிப்படையில்தான் அரபி மதராசாக்கள் நடைபெறுகின்றன. அப்படி நடத்தப்படும் மதராசாக்கள் அரசாங்கத்தின் இடமிருந்து மானியமாகவோ, உதவியாகவோ பெறுவதில்லை. பள்ளிகளுக்கு நன்கொடை கொடுத்தால் அதற்கு விதிவிலக்கு உண்டு என்கிற பிரச்சனை வருகின்றபொழுது அந்த விதிவிலக்கு மதராசா விற்கும் கொடுக்கக்கூடிய அளவிற்கு சட்டத்தில் ஒரு தெளிவான விளக்கத்தைத் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

எப்படி மருத்துவ மனைகளுக்கு, பள்ளிக்கூடங்களுக்கு நன்கொடையாகக் கொடுத்தால் விதிவிலக்கு உண்டு என்று சட்ட அமைப்பு கூறுகிறதோ அதேபோல ஏற்பாடுமின்றி, பார்ப்பாருமின்றி, காப்பாருமின்றி அனாதையாகத் திரிகின்ற குழந்தைகளுக்கு உடை கொடுத்து, உணவு கொடுத்து, உறைவிடம் கொடுத்து, உயர்ந்த கல்வியைக் கற்றுத்தரும் மிகச் சிறந்த சேவை செய்து வருகின்ற அனாதை நிறுவனங்களுக்கு சொத்துக்கள் நன்கொடையாகக் கொடுக்கப்படுமானால், அந்தச் சொத்தையும் இந்த விதிவிலக்குக்கு உரிய இடத்தில் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். ஏனென்றால் மருத்துவ மனைகள், பள்ளிக்கூடங்கள் எப்படி மனிதசமுதாயத்திற்கு, அறத்தை அடிப்படையாக வைத்து

1970 ஏப்ரல் 9]

[ஹாஜி மா. மூ. பீர். முஹம்மது]

புரிவதாக இருக்கின்றதோ அதுபோன்ற சிறந்த ஒரு நிலை அனாதைகளை ஆதரிக்கும் நிலை, வளர்க்கும் நிலை, பராமரிக்கின்ற நிலை. ஆகவே, அனாதை திறுவனங்களுக்கு நன்கொடையாகக் கொடுத்திருந்தால் அதற்கும் இந்தச் சட்டத்தில் விதிவிடலுக்கு தர வேண்டுமென்று நான் அரசைக் கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

உலகளாவிய முற்போக்குச் சட்டத்தினுடைய பாரம்பரிய பிரதிநிதி என்ற அடிப்படையில் இந்தச் சட்டத்தை மனப்பூர்வமாக ஆதரித்து என்னுடைய உரையை நிறைவுபடுத்திக் கொள்ளுகின்றேன்.

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி : கனம் உதவி சபாநாயகரவர்களே, இந்த நில உச்சவரம்பு குறைப்பு மசோதாவின்மீது என்னுடைய தனிப்பட்ட கருத்துக்கள் சிலவற்றை இங்கே சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

இந்த மசோதாவினுடைய உட்பிரிவுகளிலே நுழைந்து அதன் தன்மையைப் பற்றி விவாதிக்கலோ, சிலாக்கியம் செய்யலோ விரும்பவில்லை. அதற்குப் பதிலாக இந்த மசோதா எந்த நோக்கத்தின் அடிப்படையில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப்பற்றியும், இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் அந்த நேரம் என்ன என்பதைப்பற்றியும் வைத்து மூன்று கோணங்களிலே இதைப்பற்றி நான் இந்த மசோதாவில் விவாதிக்க நினைக்கிறேன்.

முதன்முதலாக, கடந்த இரண்டு வருஷ காலமாக நாம் நம்முடைய தேவைக்கேற்ப, வேண்டிய உணவை அதிகரிக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு, மிகுபயன்தரும் விதைகள், இரசாயன உரங்கள், இன்னும் விஞ்ஞானக் கருவிகள் இவைகளையெல்லாம் வைத்து அதிகமாக, குறிப்பிட்ட நிலத்திலிருந்து விளைச்சல் காண்பதற்காக நல்ல ஏற்பாடுகளைச் செய்து, அந்த ஏற்பாடுகளின் மூலமாக நல்ல பலன்களை இந்த நேரத்தில் கண்டு கொண்டிருக்கிறோம். இந்த நேரத்திலே, நம்முடைய பொருளாதாரக் கொள்கைக்கு, நம்முடைய அதிக உற்பத்திக்கு, இப்பொழுது கொண்டு வரப்படும் இந்த மசோதா வருவதன் மூலமாக அதற்கு ஏதாவது இடைஞ்சல் ஏற்படுமா, ஏற்படாதா என்பதைப்பற்றிச் சிறிதேனும் காண வேண்டுமென்ற நிலையிருப்பதாக எனக்குத் தென்படவில்லை. இதை எதற்காகக் கூறுகிறேன் என்றால், நாம் ஒரு மசோதா கொண்டுவந்தால், அதன் மூலமாக நம்முடைய நாட்டு மக்களுக்கு எவ்வளவு அதிகப் படியான நன்மைகள் கிடைக்கும் என்று தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். இதைப் பற்றிப் பொருளாதார நிபுணர்களையெல்லாம் வைத்துக்கொண்டு, அதிகமான உற்பத்திக்காகப் பாடுபட வேண்டுமென்ற நேரத்தில், இதைச் செய்வதன் மூலமாக இது நமக்கு நல்ல பயனைத் தருமா, அதிக விளைச்சல் பாதிக்கப்படுமா, பாதிக்கப்படாதா என்று இந்த நேரத்தில் யோசித்ததாகத் தென்படவேயில்லை. இந்தப் பகுதியை இந்த நோக்கத்தில் யோசித்திருந்தால் என்ன பதில் என்று தெளிவாகத் தெரிந்துகொண்டிருந்தால் மிகவும் சிலாக்கியமாக இருக்கும். இந்த நோக்கத்தை அடிப்படையாக வைத்து சிந்தித்துப் பார்க்கதால் மிகவும் நலமாக இருக்கும் என்று நமது அரசவையைக் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

அதற்கடுத்தபடியாக, நாம் இந்த நிலத்தை வைத்திருப்பவர்களுக்கு, இந்தச் சமுதாயத்தில் இருப்பவர்கள் யாராக இருந்தாலும் தனிப்பட்ட முறையில் சமூக நீதியை அவர்களுக்கு நல்லமுறையிலே கிடைக்கச் செய்ய வேண்டும். இந்த நிலத்தை வைத்து வாழக் கூடியவர்களெல்லாம் அதனுடைய வருமானத்தை வைத்து வாழ்க்கை நடத்தக்கூடியவர்களுக்கு சரியான நீதி கிடைக்குமா என்பதை இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரும் நேரத்தில் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். எதற்காகக் கூறுகிறேன் என்றால், நம்முடைய தனி உடமைக்கு ஒரு வரம்பு கட்டுவது என்பது நல்ல கொள்கை, சிலாக்கியமான கொள்கை, வரவேற்கவேண்டிய கொள்கை. ஆனால் அதேநேரத்திலே, நாம் ஒரு பகுதியினருக்கு மட்டும் வரம்பு

[திரு சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி]

[1970 ஏப்ரல் 9]

கட்டி விட்டு மற்றப் பகுதியினருக்கு வரம்பு கட்டாமல் போய்க்கொண்டிருந்தால் அது நல்லதா? சமூகம் வளருவதற்கான முயற்சி எதை நோக்கிச் செல்லுகிறது என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

காங்கிரஸ் ஆட்சியிருந்த காலத்திலே அவர்கள் நிலம் வைத்திருந்தவர்களுக்கு ஒரு வரம்பை, 15 ஏக்கரா அல்லது 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரா என்ற முறையிலே அவர்கள் கட்டினார்கள். ஆனால் அதற்கடுத்த முற்போக்கான முயற்சியை நாம் என்ன செய்திருக்கிறோம்? இந்த நாட்டிலே நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் மட்டும்தான் அதிகமாக இருக்கிறார்களா? முதலமைச்சரவர்கள் நேற்று கூறினார்கள், இரண்டு சங்கிலி வைத்திருப்பவரிடத்திலிருந்து ஒரு சங்கிலியை வாங்கி இன்னொருவருக்கு இந்த மசோதாவின் மூலம் கொடுக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். இந்த நாட்டிலே இரண்டு சங்கிலிகள் வைத்திருப்பவர்கள் மட்டுமல்ல, உடலெல்லாம் பொன்னாகவும், உடலெல்லாம் வைரமாகவும் இழைத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் இந்த நாட்டிலே இருக்கிறார்கள். அவர்கவின் நகையை இன்று என்ன செய்திருக்கிறோம்? முதன்முதலாக அதிகமாக வைத்திருப்பவர்கள் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் என்பது மட்டும்தானா? வேறு எந்தத் தொழிலில் இருந்தவர்களுக்கெல்லாம் என்ன வரம்பு கட்டியிருக்கிறோம்? அதற்கு என்ன முயற்சி எடுத்திருக்கிறது? அதைச் செய்துவிட்டு, நிலத்திற்கு கட்டுப்பாடு வந்திருந்தால் நலமாக இருக்கும். இல்லாவிட்டால் நாம் இந்த விவசாயத்தை நம்பி வாழும் மக்களுக்கு நிச்சயமாக ஒரு சமூக நிதியைச் செய்துவிட்டோம் என்று சொல்லமுடியாது.

(முற்பகல்
9-30)

நம்முடைய உள்ளம் சுத்தமாக இருந்தால், நமக்கு நல்லெண்ணம் இருந்தால், உள்ளத்தில் ஒரு கருத்தையும், வெளியே ஒரு கருத்தையும் கொள்ளாமல் இருக்கிறோம் என்று சொன்னால், எல்லாவற்றிற்கும் நிதர்சனமாக வரம்பு கட்டவேண்டும். முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பஸ்களுக்கு வரம்பு கட்டுவது பற்றி யோசிப்பதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். அது மிகவும் வரவேற்கக்கூடிய கருத்து. அதைப்பற்றி யோசிக்கவே வேண்டாம். நமது முதல் அமைச்சர் எப்பொழுதுமே உடனே ஒரு முடிவை எடுத்து, அதை நிறைவேற்றுவதிலே மிகவும் பிரசித்தி பெற்றவர்கள் என்பது நாம் எல்லோரும் நன்றாக அறிந்த விஷயம். அதைப்பற்றி யோசிக்க வேண்டாம். உடனே முடிவெடுத்து, அதைச் செயல்படுத்தவேண்டும். எல்லாவற்றிற்கும் ஒரு வரம்பு கட்டுங்கள்.

பதினைந்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைத்தால், ஒரு விவசாயிக்கு அதிகப்படியாக எவ்வளவு வருமானம் வரும் என்று நிர்ணயித்திருக்கிறோம். ஒரு வருஷத்திற்கு ரூ. 6,000 வருமானம் நிலத்தின் மூலம் கிடைக்கும், ஒரு குடும்பத்திற்கு ரூ. 6,000 கிடைக்கும். அதே வருமானம் தான் எல்லோருக்கும் இருக்கவேண்டும் என்று வரம்பு கட்டவேண்டும். அப்படிச் செய்தால் தான், விவசாயிகள் தனக்கு மட்டும் வரம்பு இல்லை, எல்லோருக்கும் வரம்பு இருக்கிறது என்று நினைக்கக்கூடும். தனக்கு ஒரு நீதி, மற்றவருக்கு ஒரு நீதி என்று இல்லாத முறையில், எல்லோருக்கும் சமமாக நீதி கிடைத்திருக்கிறது என்பதை மனமுவந்து ஏற்றுக்கொண்டு, தன்னுடைய பண்பைக் காட்டி, தேசத்திற்கு தேச மக்களுக்கு உதவக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்கிற அந்த மசோதாவை இந்த மசோதாவோடு இணைத்துக் கொண்டு வருவதற்கு ஏதாவது வழி இருக்கிறதா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி : நானும் அதைத் தான் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், முன்பிருந்த அரசாங்கம் ஒரு வரம்பு போட்டது ஒரு சொத்துக்கு, இப்பொழுது இருக்கக்

1970 ஏப்ரல் 9] [திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி]

கூடிய அரசு இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதோடு, அந்த மசோதாவையும் சேர்த்து இரண்டு மசோதாவாகக் கொண்டு வந்தால் மிகவும் நலமாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் தாங்கள் ஆதரிக்கிறீர்களா? தாங்கள் சார்ந்திருக்கிற பார்வோடு பிளாக் கட்சி இந்த மசோதாவைப்பற்றி என்ன கருத்து கொண்டிருக்கிறது?

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி : முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நான் இந்த மசோதாவை ஒட்டிய கருத்துக்களைக் கூறிக்கொண்டு வரும்பொழுது அதைப்பற்றி நான் என்ன சொல்கிறேன் என்பதை ஊகத்தினால் புரிந்து கொள்ளக்கூடியவர்கள். என்னுடைய பேச்சின் மூலம் என்னுடைய கருத்து என்ன என்பதைப்பற்றி நன்றாகத் தெரிந்து கொள்ளலாம் என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு, மேற்கொண்டு பேச்சைத் தொடர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தங்களுடைய அடிப்படைக் கொள்கை என்ன? நீங்கள் 1,000 யோசனை சொல்லுங்கள், தலை வணங்கி ஏற்றுக்கொள்கிறேன். உங்களுடைய அரிய கருத்துக்களை ஏற்றுக் கொள்வதற்காகத்தான் நாங்கள் இருக்கிறோம். அவைகளைப் பரிசீலிப்பதற்காகத் தான் இருக்கிறோம். ஆனால், அடிப்படை கொள்கை என்ன? இந்த மசோதாவை நீங்கள் ஆதரிக்கிறீர்களா, இல்லையா? பார்வோடு பிளாக் கட்சி என்பது மிகுந்த முற்போக்குக் கட்சி, அதனால் தான் சுதந்திரக் கட்சியிலிருந்து பிரிந்து போயிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட ஒரு கட்சியின் சார்பிலே இந்த மசோதாவைப்பற்றி என்ன கருதுகிறீர்கள் என்ற அடிப்படை விளக்கத்தைச் சொல்லிவிட்டு, பிறகு 1,000 யோசனைகளைச் சொல்லுங்கள், கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி : அதைத்தான் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறேன் என்னுடைய பேச்சில். நான் என்ன முடிவுக்கு வருகிறேன் என்பதைப் பற்றித்தான் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறேன். இந்த மசோதாவைப்பற்றி விவாதித்துக்கொண்டிருக்கிற நேரத்தில் எனது கருத்து நிச்சயமாக தெளிவாகப் புலனாகும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஒரு வேளை தாங்கள் சொல்வதில் தெளிவு இல்லையோ அல்லது அதைப் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய சக்தி எனக்கு இல்லையோ தெரியாது. ஆகவே, அப்பட்டமாகச் சொல்லி, புரியாமல் இருப்பதை புரியவையுங்கள். இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறீர்களா, இல்லையா?

திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி : நான் சொன்னேன், இந்த மசோதாவை மூன்று கோணங்களிலிருந்து பார்க்க வேண்டுமென்று சொன்னேன். முதலாவது கோணமாக உணவு உற்பத்தியைப் பொறுத்த வரையில் இது எந்த முறையில் நல்லது என்பதைப்பற்றிச் சொன்னேன். அடுத்தபடியாக, நாம் இதில் ஒருவருக்கு செய்யக் கூடிய நீதியைப் பொறுத்த அளவில், இது எந்த அளவில் நீதி அளிப்பதாக இருக்கிறது என்பதைப்பற்றிச் சொன்னேன். அடிப்படைக் கொள்கை, அதாவது உடைமைக்கு ஒரு வரம்பு கட்டவேண்டும் என்ற கொள்கையின் ரீதியில், அந்தக் கொள்கையின் அடிப்படையில் இந்த மசோதாவைப்பற்றி சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கொள்கை அடிப்படையில் பார்க்கும்பொழுது, ஆரம்பத்திலேயே சொன்னேன். கொள்கை அடிப்படையில் இந்த மசோதாவைப் பார்க்கிறபொழுது மிகவும் வரலேற்கத்தகுந்த ஒரு மசோதா என்பதை ஆரம்பத்திலேயே குறிப்பிட்டேன். நான் எதையும் அப்பட்டமாகக் கூறாமல் இல்லை.

[திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி] [1970 ஏப்ரல் 9]

நான் ஆரம்பத்திலேயே சொன்னேன். கொள்கையின் அடிப்படையில் இதை யாருமே எதிர்க்க முடியாது என்று நான் தெள்ளத் தெளிவாகச் சொன்னேன். தான் ஒரு சோஷலிஸ வாதி, முற்போக்கு வாதி என்று சொல்லிக்கொண்டு போவது இப்பொழுது ஒரு பாஷனாகப் போய்விட்டது. அம்மாதிரி உள்ளத்தில் ஒரு கருத்தை வைத்துக் கொண்டு, வெளியே ஒரு கருத்தை வைத்துக்கொண்டு நாம் நடமாடக் கூடாது. நம்முடைய கருத்து என்ன என்பதைத் தெளிவாகச் சொல்ல வேண்டுமென்று சொன்னால், உண்மையான சோஷலிஸ வாதி, உள்ளேயிருக்கும் கருத்திற்கும், வெளியே இருக்கும் கருத்திற்கும் எந்தவிதமான வித்தியாசமும் இல்லை என்று நாம் காட்டிக் கொள்ளவேண்டுமென்றால், எல்லாவற்றிற்கும் ஒரு வரம்பு வேண்டும். யார் மனதையும் புண்படுத்தவேண்டுமென்ற அவசியமில்லை. வரம்பு இருக்கிறது என்றால், எல்லாச் சொத்துகளுக்கும் வரம்பு இருக்கட்டும். எல்லாச் சொத்துக்களையும் தேச உடைமையாக்குவோம் என்றால், அதற்கு என்னுடைய கட்சி தயாராக இருக்கிறது. வேண்டிய உழைப்பைப் பெற்றுக்கொள்ளுங்கள், வேண்டிய ஆதாயத்தைக் கொடுங்கள், அந்த அளவுக்குப் போதும் என்பதுதான் என்னுடைய கட்சியின் கொள்கையும், நோக்கமுமாகும்.

இந்த அடிப்படையின் பேரில் நாம் எல்லாவற்றையும் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அதைத்தான் நான் ஆரம்பத்திலேயே குறிப்பிட்டேன். மூன்று கோணத்தில் இதை நாம் அணுகவேண்டும் என்று என்னுடைய பேச்சை ஆரம்பித்தேன். ஒரு கொள்கையை எடுத்துக்கொண்டால் கூட, கொள்கையின் அடிப்படையில் மற்றவர்களுக்கும் நீதி, நியாயமாக நடக்கிறோம் என்பதைக் காட்டிக்கொள்வதற்கு, மற்ற சொத்துக்களுக்கும் வரம்பு கொண்டுவந்து, இந்த மன்றத்தில் அதோடு இதையும் இணைத்துச் சேர்த்துக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவை வரவேற்று, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சா. மெய்யப்பன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த அவை முன்பு விவாதித்துக்கொண்டிருக்கிற இந்த மசோதா, நிலச் சீர்திருத்த உச்ச வரம்புக் குறைப்பு, 1970 மசோதா என்கின்ற ஒரு பெயரால் நமக்கு முன்பு வந்திருக்கிறது.

அரசு தன் கொள்கைக்கு ஆரம்பத்தில் ஒரு விளக்கம் தந்தது. பிறகு திருத்தங்கள் மூலம் சில விளக்கங்கள் தந்திருக்கிறது. அதன் பிறகு சில திருத்தங்களும் வந்திருக்கின்றன. நேற்று நடந்த இந்த விவாதத்தில் அரசுத் தரப்பில் சில சமாதானங்கள் சொல்லப்பட்டன. சில கொள்கை விளக்கங்கள் தரப்பட்டன. காங்கிரஸ் அன்பர்கள், மற்றும் கம்யூனிஸ்ட் அன்பர்கள், சோஷலிஸ்ட் அன்பர்கள், தமிழரசுக் கட்சி அய்யா அவர்களும் நேற்றுப் பேசினார்கள்.

சுதந்திராக் கட்சி விவசாயிகளுக்காக, விவசாயத்திற்காக உள்ள கட்சி என்று எங்களுடைய கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லியபொழுது, விரும்பியோ, விரும்பாமலோ ஒரு ஆரவாரம் எழுந்தது. அதன் பொருளைப் பார்ப்போமானால், சுதந்திராக் கட்சி இதுவரையில் விவசாயத் திற்கு என்ன செய்திருக்கிறது என்ற கேள்வியைக் கேட்கக்கூடிய ஆரவாரமாக அது இருந்திருக்கலாம். அக்கிரக்கல்சரிஸ்ட்ஸ் டெட் ரிஸ்ட் ஆக்ட் கொண்டுவந்தது ராஜாஜி காலத்தில். பண்ணையாள் பரோடிக்ஷன் ஆக்ட் கொண்டு வந்தது ராஜாஜி காலத்தில். விவசாயிகளுக்காக விவசாயத்திற்கு வேண்டியது அனைத்தையும் கொண்டு வந்தது ராஜாஜி அவர்கள். ஏற்கெனவே அவர்கள் கொண்டு வந்து, அதற்குப் பிறகு சந்தர்ப்பத்திற்குத் தகுந்தாற்போல், அவ்வப்பொழுது இருந்த அரசு அதை மாற்றிக்கொண்டு வந்திருக்கிறது. முற்போக்கின் பெயரால் சில முற்போக்கு சக்திகள் மாற்றிக்கொண்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். தமிழரசுக் கட்சி அய்யா அவர்கள் ராஜாஜி இப்பொழுது இருந்திருந்தால், பழைய சான்றுகள் சிலவற்றைக்

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. சா. மெய்யப்பன்]

காட்டி, ராஜாஜி இந்த அமைச்சரவையில் இருந்திருந்தால், இன்னும் காரசாரமாக ஒரு முற்போக்கு சக்தியைக் காட்டி அவர்கள் அதைக் கொண்டு வந்திருப்பார்கள் என்று சொன்னார்கள். ஆகவே, சுதந்திராக் கட்சித் தோழர்கள் ஏன் அதை எதிர்க்கிறார்கள் என்று கேட்டார்கள்.

சுதந்திரா கட்சி நிலையை விளக்குகிறேன். இப்பொழுது இதை எதிர்க்கவும்மில்லை, ஆதரிக்கவும்மில்லை. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் திரு செளடி சுந்தரபாரதியை “நீங்கள் எதிர்க்கிறீர்களா, ஆதரிக்கிறீர்களா?” என்று கேட்டார்கள். அவர்கள் அதற்குப் பதிலாக சில வார்த்தைகளைச் சொல்லிக்கொண்டு வந்தார்கள். அதே கேள்வி எனக்கும் எழக்கூடும். இந்தச் சமயத்தைப் பொறுத்த அளவில், சுதந்திராக் கட்சியைப் பொறுத்த அளவில், இப்பொழுது இதை ஆதரிக்கவும்மில்லை, எதிர்க்கவும் மில்லை. ஆனால், பொது ஜனங்களுடைய அபிப்பிராயத்தை, மக்களுடைய அபிப்பிராயத்திற்கு, எந்த மக்கள் சர்க்கார் என்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறோமா அந்த மக்களுடைய அபிப்பிராயத்திற்கு, சர்க்காரை ஏற்படுத்திய அந்த மக்களுடைய அபிப்பிராயத்திற்கு, இதை விடுங்கள். எல்லா மக்களுக்கும் சட்டம் நன்மை தரக்கூடியதாக இருக்கவேண்டும், ஒவ்வொரு சட்டத்திலும் மக்களுடைய நன்மை புரிமளிக்கவேண்டும், எல்லோருக்கும் உலகத்திலுள்ள அத்தனை பேர்களுக்கும் நன்மை பயப்பதாக இருக்கவேண்டும் என்று எந்த மக்கள் நனைக்கிறார்களோ அந்த மக்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேளுங்கள். அவர்கள் 15 என்று சொன்னால், 15 ஏக்கர் பொறுந்தும் என்று சொன்னால், அதை ஏற்றுக்கொள்ளுங்கள். இல்லை 10 என்று சொன்னால் அதற்கும் சரி என்று சொல்லுங்கள், ஒன்றுமே வேண்டாம் என்று சொன்னால், அதற்கும் சரி என்று சொல்லுங்கள், 30 ஏக்கரை இருக்கட்டும் என்று சொன்னால் அதற்கும் சரி என்று சொல்லுங்கள், 15-க்கு மேலே 30-க்குள்ளே இருக்கலாம் என்று சொன்னால், அதற்கும் சரி என்று சொல்லுங்கள். முக்கியமாக ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறோம். அதைப்பற்றித் தான் விளக்கம் கொடுத்தேன். இதைத் தவிர்த்து வேறு ஒன்றும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்பவில்லை.

அதே சமயத்தில், ம.பொ.சி. ஐயா, ராஜாஜி இங்கே இருந்திருந்தால், இன்னும் காரசாரமாக, முற்போக்காகக் கொண்டுவந்திருப்பார்கள் என்று சொன்னார்கள். கட்சிக் கண்ணோட்டத்தில், தலைமுறையை சொல்லுக்குக் கொஞ்சமும் மாறுபட்டால், நாங்களும் இருந்துகொண்டிருக்கிறோம். ராஜாஜி அவர்கள் இங்கே இல்லாவிட்டாலும், நாங்கள் அவர்களைக் கேட்கிறோம். அவர்கள் இங்கே நேரே பேச முடியாவிட்டாலும், அல்லது பொதுக் கூடங்களில் பேசக்கூடிய நிலைமையில் இல்லாவிட்டாலும், அவர்கள் பேசுவின் வன்மையால் சுயராஜ்யம் பத்திரிகையிலும், இன்னும் பத்திரிகைகளிலும், எழுதிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவற்றை ம.பொ.சி. பார்த்திருந்தால், ராஜாஜி அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் குறித்து என்ன கருத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பது தெரியும். அவர்கள் இதைப் பொது மக்களுடைய கருத்துக்கு விடவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். இதை ஆதரித்தோ, வெட்டியோ, ஒட்டியோ பேசவில்லை.

நான்காம் தேதிக்குள் திருத்தப் பிரேரணைகள் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னபோதே, நான் முதன்முதலாகப் பிரேரணையைக் கொடுத்தேன். “அமெண்ட்மெண்ட்” என்ற வார்த்தை வரவேண்டும் என்று சொல்லியிருந்தேன். சட்ட அமைச்சர் திரு. மர்தவன், நேற்று பேசும் போது இன்ன காரணத்திற்காக, “அமெண்ட்மெண்ட்” என்று போடவில்லை என்றும், ஆனால், “பிரின்சிபல் ஆக்ட்” என்று சொன்னவுடனேயே “as if” என்று போட்டிருக்கிறோம். ஆகவே, இருந்திருந்தால் எப்படியோ அப்படித்தான் என்றும் சொன்னார்கள். சட்ட பிரச்சினைகளில் பார்க்கும்போது, சட்டத்திலே அமைச்சராக இருப்பவர்கள், சட்டத்

[திரு. சா. மெய்யப்பன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

திலே பெரிய வல்லுநர்கள், பெரியவர்கள் ஒரு அபிப்பிராயத்தில் இருக்கலாம். மற்ற எதிர்க் கட்சியிலிருப்பவர்கள் வேறு கருத்தில் வாதாடுகிறார்கள். வேறு அபிப்பிராயத்தில் இருக்கலாம். அதை யெல்லாம் சீர்தூக்கிப்பார்த்து, நீதிபதி ஒரு கருத்தைச் சரி என்று சொல்லலாம், அல்லது வேறு கருத்தைச் சரியென்று சொல்லலாம், இல்லையென்றால், இரண்டையுமே சரியில்லை என்று சொல்லிவிடலாம். ஆகவே சட்டம் என்பது வளர்ந்து வருகிற ஒன்று. அப்படி கருத்துக் களை ஆராய்ந்து பார்க்கும்போது, “as if” என்று சொன்னாலும், “பிரின்சிபல் ஆக்ட்” என்ற வார்த்தைகள் இருக்கின்றன.

இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் என்னென்ன செய்திகளும் என்று பின்னால் வருகிற வார்த்தைகள் கூறுகின்றன. திருத்தம் என்று சொன்னால் ஒழிய, திருத்தங்கள் என்னென்ன, எப்படி எப்படி திருத்தப்பட்டிருக்கின்றன, எந்த சந்தர்ப்பத்திற்காக திருத்தப்பட்டிருக்கின்றன என்பதெல்லாம் புலனாகாமல் போய்விடும். தீர்ப்புகள் வழங்கப்படும்போது, நீதிபதி எதைப் பார்ப்பார்கள் என்றால், உத்தரோக்கம் என்ன, எதற்காக, எந்த சந்தர்ப்பத்தில், மக்களுக்கு வேண்டிய அளவுக்கு சட்டம் இருக்கிறதா “Preamble, short title” இவற்றில் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம் பார்ப்பார்கள். அப்படிப் பார்க்கும் போது, நாம் எதைத் திருத்தம் என்று சொல்கிறோமோ அதற்கு வேறொரு வார்த்தை சொன்னால், சட்டத்தின் கீழே நுழைந்து பார்க்க வேண்டிய நிலைகள் வரும்.

கொள்கைக்காக, பொது மக்களுக்குத் தேர்தலில் உழுகிறவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்று சொன்னாலும், 15 ஏக்கர் என்று நாம் சொன்னதை நம்பித்தானே ஓட்டுப் போட்டார்கள், வாக்குரிமை கொடுத்தார்கள், ஆகவே மக்கள் அபிப்பிராயம் அதுதான் என்றால், அதற்கு மாறுபட்ட கருத்தை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். தேர்தலில் எத்தனையோ விஞ்ஞானங்கள் கொடுக்கிறோம். மக்களுக்கு உகந்ததாக சில இருக்கலாம்; பல மக்களுக்கு உகந்ததாக இல்லாமல் இருக்கலாம். பலதரப்பட்ட மக்கள் விஞ்ஞானங்களைப் பார்க்கும்போது, பலதரப்பட்ட அபிப்பிராயங்கள் ஏற்படலாம். ஆகவே, அதையெல்லாம் வைத்துத் தானே நம்மைத் தேர்ந்தெடுத்தார்கள் என்று சொல்வது பொருத்தாது. குறிப்பிட்ட அளவுக்கு ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரும்போது, விவசாயத்தைப் பாதிக்கும் அளவுக்கு நாட்டின் முதுகெலும்பாக இருக்கும் விவசாயத்தைப் பற்றியிருக்கும்போது, விவசாயிகளின் தலைவிலே கையைவைக்க, விவசாயியின் கையை முறிக்க வேண்டியிருக்குமே என்று மக்கள் அரசு, மக்களுக்காக இருக்கும் அரசு, இந்த விவசாயிகளுடைய அரசு, விவசாய அரசு கவனிக்க வேண்டியது முக்கியம் என்று தாழ்மையோடு சொல்ல விரும்புகிறேன்.

“வீலிங்” என்று சொன்னால் என்ன? வீலிங் என்பது உச்ச வரம்பு, ஒருவனுக்கு சந்தர்ப்பத்தை ஒட்டி உச்சத்தில் இருக்கவேண்டும் என்கிறோம். 9 அடி உச்சம் இருக்கவேண்டும் என்று சொல்கிறோம், முனிசிபல் ஆக்களில் செய்திருக்கிறோம். அதற்குக் கீழே குறைந்திருந்தால் முனிசிபலிடிக்கள் ஆட்சேபிப்பார்கள். 9 அடிக்கு உச்ச வரம்பு கட்ட, இப்பொழுது 18 வீடுகள் வேண்டியிருக்கிறது, 9 அடியைக் குறைத்து, 6 அடி என்று செய்து இவன் மூன்று அடியில் இருக்கட்டும், 6 அடிக்கான குனிந்து போ, தட்டிப்போ, வெட்டிப்போ என்று சொல்லும் அளவுக்கு உச்சவரம்பு கட்டுவது என்றால் அது பொருள் உள்ள கருத்தா? இது ஒரு வரம்பா? இது ஒரு சட்டமா? என்று இதன் ஆரம்பத்தைப் பார்க்கும் போது சந்தேகங்கள் ஏற்படும்.

திருத்தம் என்ற பெயரில் சொல்லுங்கள் என்றால், ஏற்கெனவே உள்ள சட்டம் செல்லும், ஆனால் இந்தச் சட்டம் செல்லாது என்று நீதிமன்றத்திலே தீர்ப்பு கொடுத்தாலும், சட்ட அமைச்சர் சொன்னார்கள்,

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. சா. மெய்யப்பன்]

31-ஏ படி சந்தேகங்கள் எழுந்தால், உறுதியாக இல்லாமல் சந்தேகம் என்று! அப்படிப்பட்ட நிலை இல்லாமல் இல்லை, அப்பொழுது, 1970-வது சட்டம் செல்லுபடியாகாமல் போனாலும் போகட்டும், 1961-வது சட்டம் இருக்கட்டும் என்று போட்டோம் என்று சொல்லும்போது, அதிலே இருக்கும் ஒட்டைகளும் இருக்கட்டும் என்கிறார்களா? ஒட்டைகளை எவ்விதம் அடைத்தார்கள் காங்கிரஸ்காரர்கள்? பல ஒட்டைகள் புகுந்து இருக்கின்றன. ஒட்டைகளைப் புகுத்துவதற்கே இருக்கிறார்கள், புகுத்திக் கொண்டே இருக்கிறார்கள். சட்டத்தையே தொழிலாகக் கொண்டவர்கள், ஒவ்வொருவரும் தலையிட்டு, புகுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

உச்சவரம்பு கட்டிய அந்த நேரத்தில், 3,000 ஏக்கரோ, 300 ஏக்கரோ, 6 வேலியோ, 8 வேலியோ வைத்துக் கொண்டிருந்தார்கள். அதே சமயத்தில் 1½ ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்களும், நிலம் இல்லாதவர்களும் இருந்தார்கள். அந்தச் சமயத்தில், உச்ச வரம்பு கட்டவேண்டும் என்று சொல்லி, ஒரு மனிதனுக்கு 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைக்கும் போது, உண்ணை உணவு, பருக்கப் பாய், உருக்க வேரடி இவை வேண்டுமென்று பார்க்கும்போது, இந்த மூன்றையும் மனத்தில் வைத்துக் கொண்டு உச்சவரம்பு 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று சொன்னார்களா? சாப்பாட்டுக்கு எத்தனை ஏக்கர், டருத்திக்கு எத்தனை, காபிக்கு சர்க்கரைக்கு எத்தனை, எவ்வளவு மிளகாய், மல்லி இவைகள் வேண்டும், கோதுமை எவ்வளவு வேண்டும், குரும்பத்தில் இருக்கும் மக்கள் எத்தனை, இவற்றை யெல்லாம் யோசித்துப் பார்த்தோமா என்று விவசாயிகள் கேட்டுக் கொண்டிருப்பார்கள். இதெல்லாம் விவசாயிகளுக்குத் தெரியும்போது, நீங்கள் உங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லுங்கள். ஆகவே, பள்ளிக் ஒபினியனுக்கு விடப்பட இடெல்லாம் தெரியும். அவர்கள் சொல்லுவதை நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளலாம். அல்லது நிராகரிக்கலாம், அவைகளை வேண்டாம் என்று சொல்லலாம். ஜாமின்ட் செலக் கமிட்டி, அல்லது செலக் கமிட்டி என்று போட்டால், அவரவர்களுக்கு வேண்டியவர்களை எடுத்துக் கொண்டு சாட்சியங்கள் வரும். அதை விட்டு பொது ஜன அபிப்பிராயத்திற்கு விடவேண்டும் என்று சொல்கிறோம். எது முற்போக்கு கட்சி? சுதந்தரக் கட்சி பொதுஜன அபிப்பிராயத்திற்கு விடவேண்டும் என்கிறோம்.....

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: ஓரிசா மாநிலத்தில் சுதந்தரக் கட்சி ஆட்சி நடக்கிறது. அங்கே வருகின்ற ஒவ்வொரு மசோதாவும் பள்ளிக் ஒபினியனுக்கு விட்டுத்தான், அவர்கள் அபிப்பிராயம் கேட்டுத்தான் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறதா என்கிற விளக்கத்தை உறுப்பினர் மூலம் அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. சா. மெய்யப்பன்: மற்ற மாநிலங்களைப் பொறுத்து, எங்கள் கட்சி என்ன செய்கிறார்கள் என்று பார்க்கவேண்டியதில்லை. கொள்கை யளவில் எனைப் பொறுத்தவரையில், பொது மக்களுக்குத் தகுந்த பொதுத் கருத்தாக இருக்கவேண்டுமே அன்றி, காபி அடிக்கும் பண்பு என்னிடத்தில் இல்லை என்பதைத் தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஓரிசாவில் இது தோன்றாமல் இருக்கலாம். இந்த சூழ்நிலை ஏற்படாமல் இருக்கலாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஹாஜி பீர் முகம்மது அவர்கள் சொன்னார்கள். சட்டத்திலே இடர்பாடுகள் ஏற்படுகின்றன என்று. என்னுடைய திருத்தத்தில் "இந்துக்கள்" என்பதை எடுத்துவிட்டால், அதற்கு வழிவகை செய்தால், அப்பொழுது முஸ்லிம்கள், கிறிஸ்தவர்கள் எல்லோருக்கும் பொருந்தும். சுதந்திராக கட்சியைப் பொறுத்தவரையில், எல்லா ஜாதியையும், மதத்தினரையும் ஒன்றாகப் பாவிக்க வேண்டும் என்பதுதான். இந்துக்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில், பார்ட்டிஷன், ஜாமின்ட் பாமிலி லிஸ்டம் என்பதெல்லாம் அவர்களுக்கே தனிப்பட்ட ஒரு கொள்கை, அது சட்டமாக இருக்கிறது.

[திரு. சா. மெய்யப்பன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

முஸ்லிம்களுக்கோ, கிறிஸ்தவர்களுக்கோ, சிறுபான்மையோர்களுக்கோ பொருந்த வேண்டும் என்றால், இந்துக்களுக்குத் தனிச் சலுகை வேண்டாம் என்று சொல்லிவிட்டால் அப்பொழுது அது எல்லோருக்கும் முஸ்லிம்களுக்கும், கிறிஸ்தவர்களுக்கும் பொருந்தும் என்று கூறுவேன்.

அதன் பிறகு இன்னொன்றையும் சொல்ல வேண்டும். லிமிடெட் எஸ்டேட்ஸ் என்று இருக்கிறது. ஏற்கெனவே 1945-லேயே இவ்வளவு முற்போக்கு சக்திகள் வரும், சட்டம் வரும், என்று தெரியாத அளவில் ஒரு கிழவி தன் மகளுக்குத் தன்னுடைய 40 ஏக்கர் நிலங்களை எழுதி வைத்துவிட்டு, அவள் இருக்கும் வரையில் அதை அனுபவித்துவிட்டு, தனக்குப் பிறக்கும் பையன்கள், பெண்கள், பேரன், பேத்திக்கு சொந்த மாட்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதிருஷ்ட வசமாகவோ, அல்லது தூதிரஷ்டவசமாகவோ, 1945-ல் எழுதி வைத்த அம்மையார், இப்பொழுது இறந்துவிடாலும், யாருக்கு அந்த அம்மையார் எழுதி வைத்தாரோ, அந்த மகள் இன்னும் இருந்தகொண்டு இருக்கிறாள். இன்றைக்கு உச்சவரம்பு 30 ஏக்கர் என்று சொல்லும்போது, அவளுடைய 40 ஏக்கரில், 30 போக, 10 ஏக்கர் சர்ப்ளஸ் என்று எடுப்பார்களா? கூடுதலாக நிலம் என்று எடுப்பார்களா?

ஆகவே சர்ப்ளஸ் நிலங்களில், லிமிடெட் எஸ்டேட் உள்ளவர் யாருக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்று தெரிவிக்கிறாரோ, தன்னுடைய மகளுக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்று முதல் கட்ட உரிமையாளராக இருக்கும் அம்மையார், கிழவி எழுதிவைத்திருக்கிறார்களோ, அந்த அம்மையாரின் எண்ணத்தைப் பூர்த்தி செய்யும் பொருட்டு, அந்த அம்மையாரின் பேரன், பேத்திகள் நிலம் இல்லாமல் இருந்தால் லிமிடெட் எஸ்டேட்டில் உள்ள டாட்டை சரண்டர் செய்யலாம் என்று புரொவிஷன் இதில் வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் லிமிடெட் எஸ்டேட் என்று சொல்லி வைத்தேன். இல்லாவிட்டால் அப்பாவி அம்மையார் தன்னுடைய சொத்துக்களை தன்னுடைய பேரன் பேத்திகளுக்குக் கொடுக்க என்ன வழிவகை செய்திருக்கிறார்கள்? அவர்கள் விவசாயிகள் இல்லையா? அவர்களும் விவசாயத்திலிருந்து பெறவேண்டிய நன்மை இல்லையா?

உழுபவனுக்கு நிலம் சொந்தம் என்ற அளவுக்குச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எனவே உழுகிறவனுக்குத் தான் நிலம் கிடைக்க வேண்டும். ஆனால் நிலம் இல்லாத ஏழைகளுக்குப் 15 ஏக்கருக்கு மேல் இருப்பவனிடமிருந்து எடுத்துக்கொடுக்கப்போகிறார்கள். நிலம் இல்லாத ஏழை உழத் தெரியாதவகை இருக்கலாம். ஆனால் அவனுக்கு நிலத்தைக் கொடுத்து புதிய நிலச்சொந்தக்காரர்களை உண்டாக்கப் போகிறார்கள். அவனிடத்தில் வேளாண்மை செய்ய பலர் வருவார்கள். இப்படி வழிவழியாக போய்க்கொண்டிருக்கும். உச்சவரம்பு 9 அடியாக இருந்ததை 6 அடியாகக் குறைப்பதைப் போல, நாளைக்கு வேறு ஆட்சி வந்தால் மக்களுடைய ஆதரவு, அனுசரணை வேண்டும் என்பதற்காக ஏதாவது செய்வோம் என்று 6 அடி என்பதை 3 அடியாக ஆக்குவோம் எல்லோரும் டிஸ்பாரிட்டி (Disparity) இல்லாமல் குனிந்து செல்ல வேண்டும், நிமிர்ந்து நடந்துசெல்லக்கூடாது, ஆகவே 9 அடியை மூன்று பங்கு ஆக்கினால் ஆளுக்கு மூன்று அடியாகும் என்று.....

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் தயவுசெய்து உதாரணத்தைச் சொல்லி, அதையே திருப்பித் திருப்பி சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். 9 அடி என்று வீட்டைக்கட்டி உச்சவரம்பு செய்து, அதில் 6 அடி என்றும் 3 அடி என்றும் பிரித்ததாகப் பத்திரிகையில் வந்த கார்ட்டை—அந்தக் கார்ட்டின் அர்த்தம் இல்லாதது—அதை வைத்துக்கொண்டு திருப்பித்திருப்பிச் சொல்லி வருகிறார்கள். 9 அடியை 6 அடியாகக் குறைப்பது அல்ல. ஒருவரிடத்தில் 9 இருப்பதை எடுத்து 9 பேருக்குத் தருவது.

1970 ஏப்ரல் 9]

திரு. சா. மெய்யப்பன்:—நில உச்ச வரம்பு என்று சொல்லும்போது, ஒருவரிடத்தில் 9 இருப்பதை எடுத்து 9 பேருக்குக் கொடுப்பது என்பதைத் தலைவணங்கி ஏற்றுக் கொள்ளுகிறேன். ஆனால் ஒருவர் தலை இடிக்காமல் போகும் அளவுக்கு இருக்கவேண்டும் என்பதைத் தான் நான் வலியுறுத்துகிறேன். உச்சவரம்பு என்பதை பிரதவைஸ் (Breadthwise) ஆக கன்சிடர் (Consider) செய்யக் கூடாது. வெர்டிகல் (Vertical) 9 ஹைட்டில் (Height) கன்சிடர் செய்ய வேண்டும். என்பது பரந்து கிடந்தால் அதைப் பிரித்து வைத்துக் கொள் என்று சொல்லலாம். நமக்குள் இருக்கின்ற மனவேற்றமும் உயரத்தில் போவதா அல்லது பரிந்து போவதா என்பதில்தான். உச்ச வரம்பு என்பது உயரத்தைக் கணக்கிட்டுச் செய்யவேண்டும், அகலத்தை கணக்கிட்டுச் செய்யக்கூடாது. ஆகவே கார்டுன் புரியாததாக இருந்தாலும் சரி என்னுடைய பேச்சு புரிந்ததாக இருந்தாலும் சரி, புரிய வைக்க முடியாததாக இருந்தாலும் சரி.....

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: தமிழக அரசு கொண்டுவருகிற சீர்திருத்தத்தின் மூலம் எதிர்பார்ப்பது எல்லாம் வீட்டுக்குள் குனிந்து செல்லுகின்ற விவசாயி நிமிர்ந்து செல்லவேண்டும் என்று முறையில்தான் செய்யப்படுகிறது. நாங்கள் மாத்திரம் நிமிர்ந்து சென்றுகொண்டிருப்போம், நீ குனிந்து சென்று கொண்டிரு என்று மிராச்தார் தோரணியில் பேசுவது நல்லது அல்ல.

திரு. சா. மெய்யப்பன்: கருத்து வேறுபாடே ஒழிய வேறு ஒன்று மில்லை. அதற்கு நாங்கள் ஒத்து வருகிறோம் என்று சொல்லிவிட்டேன். அந்த அளவில் பார்க்கும்போது நீங்கள் அதற்கு மேல் வீடுகட்ட வேண்டுமே ஒழிய, அதையும் பிரிக்கவேண்டாம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறோம். தலைகுனிந்து போகவேண்டாம், தலை நிமிர்ந்தே போக்டும். அதற்கு அஸ்திவாரத்தைப் பலப்படுத்தி மேல்மாடிகள் கட்டுங்கள் என்று சொல்லுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: இங்கேதான் என் வழிக்கு வருகிறீர்கள். மேல்மாடி சட்டவேண்டும் என்றால் அஸ்திவாரத்தைப் பலப்படுத்தவேண்டும் என்கிறீர்கள். அதற்கு பிரித்துத்தான் அஸ்திவாரத்தைப் பலப்படுத்தவேண்டும்.

திரு. சா. மெய்யப்பன்: நான் சொல்லுவதெல்லாம் பொதுக்கொள்கையாக, மாடிவீட்டில் இருப்பவனை நீங்கள் கீழே இறக்கவேண்டாம், மாடிவீட்டில் இருப்பவனை மாடியிலேயே இருக்கவிடுங்கள்; கீழே இருப்பவனை மாடி வீட்டுக்குக் கொண்டு செல்லுங்கள் என்று சொல்லுகிறேன். அந்த மாடி வீட்டைக் கட்டித் தருவது யார் என்பதுதான் பிச்சனை. அதற்கு என்ன வழி?

(ஓர் உறுப்பினர்: நீங்களே சொல்லுங்கள்.) நீங்களே சொல்லுங்கள் என குரல் எழும்பி வருவது எனக்கு கேட்கின்றது. சொல்லுகிறேன் வழி. இதுவரையில் நீங்கள் சிந்திக்காமல் இருந்தால் வழியைச் சிந்தியுங்கள். அதற்குத் தான் சொல்லுகிறேன், மக்கள் அவ்வளவு பேரும் சேர்ந்து நிலத்தின் வளத்தைப் பெருக்க, காட்டு நிலங்களை வளமாக ஆக்க அவைகளைக் கொடுங்கள். ஒருவர் உரிமையைப் புறித்து மற்றவர்களிடம் கொடுக்காதிர்கள். என்னுடைய தலைவர் சொல்லியிருக்கிறார், கடைத் தேங்காயை எடுத்து வழிப்பிள்ளையாருக்கு உடைக்காதிர்கள் என்று. அந்த மாதிரி செய்தால் கடைத் தேங்காயை எடுத்து வழிப்பிள்ளையாருக்கு உடைத்தால் பிரச்சனைகள் எழும். பல கட்சிகளில் பல அங்கத்தினர்கள் இருப்பார்கள். அவர்கள் சொல்லுவதெல்லாம் வேத வாக்கு.....

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: உங்கள் கட்சித் தலைவர் கடைத் தேங்காயை எடுத்து வழிப்பிள்ளையாருக்கு உடைக்கவேண்டாம் என்று தான் சொல்லியிருக்கிறார். நாங்கள் கடைத்தேங்காயை வாங்கித்தான்

[திரு. மு. கருணாநிதி]

[1970 ஏப்ரல் 9]

உடைக்கின்றோம். தேங்காயை வாங்கி பிள்ளையாருக்கு உடைப்பது பத்தன் செய்வது. கடையில் தான் வாங்கி உடைக்கவேண்டும். இதில் என்ன தவறு?

திரு. சா. மெய்யப்பன் : ஒரு முழுத் தேங்காய் விலை ஒரு ரூபாய். (ஓர் உறுப்பினர் : 40 காசு). சரி 40 காசு என்றால், 40 காசு கொடுத்து வாங்கப்போகிறீர்களா? அல்லது 40 காசுக்கு 5 காசு தான் தருவோம், நாங்கள் சர்க்கார் என்று கேட்கப் போகிறீர்களா? அப்படிக் கேட்டால், அந்த மாதிரி விஷயம் வந்தால் விவாதம் செய்யமாட்டோம்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எப்படியும் பத்தன் பிள்ளையாருக்குத் தேங்காய் உடைத்துத் தீருவான். வியாபார தந்திரமாக விலையை அதிகமாகச் சொன்னால் அதைக்கண்டு ஏமாறுமாட்டான்.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : தந்திரமாக விலையை அதிகமாகச் சொல்லும் வியாபாரியை நாங்கள் வியாபாரியாகக் கருதுவதில்லை. அவன் கொள்ளைக் காரன் என்று கருதும் கட்சியைச் சேர்ந்தவன் நான். அதே சமயத்தில் நியாயமான விலையை இது அநியாயமான விலை என்று சொல்லி அரசின் அதிகாரத்தை உபயோகப்படுத்தினால் மக்களுடைய பாடு என்ன ஆகும்? அதைத்தான் நான் சொல்லுகிறேன்.

நீங்கள் உங்களுடைய ஸ்டேட்மெண்டு ஆப் ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்டு ரீசன்ஸில் கொடுத்திருக்கிற பைனான்ஷியல் ஸ்டேட்மெண்டில் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். இன்னும் எவ்வளவு நிலம் வரும் என்று தெரியாது என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். எவ்வளவு பணம் கொடுக்கப்படும் என்று தெரியாது என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். சாதாரணமான வார்த்தைகளைப் போட்டிருக்கிறீர்கள்.

நாங்கள் ஏதாவது சொன்னால் எந்த ஆதாரத்தை வைத்துப் பேசுகிறீர்கள் என்று கேட்கிறீர்கள். ஆகவே நாங்கள் மிகவும் ஜாக்கிரதையாகப் பேசவேண்டியிருக்கிறது. எங்களைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் தான் எங்களுக்கு ஆதாரம். எங்களுடைய காதுகள் தான் எங்களுக்கு ஆதாரம். எங்களுடைய மனதுதான் எங்களுக்கு ஆதாரம். உங்கடிடத்தில் பல செயலர்கள் புள்ளிவிவரங்களை எடுத்துக்கொடுக்க இருக்கிறார்கள். எங்களுக்கு அப்படி கிடைக்கக்கூடிய காலம் வருவதற்கு இன்னும் எவ்வளவோ ஆண்டுகள் பிடிக்கும். எங்களைப் பொறுத்தவரையில் எந்த ஆதாரத்தைக் கொடுக்கிறோம் என்றால், காதல் கேட்கிற ஆதாரங்களை, எங்கள் மனதில் ஒப்பிட்டுப் பார்த்து நியாயம் என்று நினைக்கிறோம். நாங்கள் சொல்லுவது நியாயம் என்பது எப்போதாவது மக்களுக்குப் பட்டும் என்பதுதான். மக்களுக்குப் புரிய எவ்வளவோ ஆண்டுகள் பிடிக்கலாம். எத்தனையோ பேர்கள் சாதவை முறையில் சொல்லிச் சொல்லி ஏமாறலாம். ஆனால் நாங்கள் நியாயத்தைச் சொல்லியிருக்கிறோம் என்பது பதிவேட்டில் இருக்கட்டும். அதிலே இருந்தால் போதும். சுதந்திராக் கட்சி என்பது விவசாயியின் தோழனா, அல்லது ஜாலங்கள் செய்பவர்கள் விவசாயிகளின் தோழனா என்பதை உணர காலம் ஆகும் என்று சொல்லிக்கொண்டு எனக்கு வாய்ப்புக் கொடுத்ததற்கு நன்றி தெரிவித்து அமர்கிறேன்.

முற்பகல்
10-00.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அவைமுன் வந்திருக்கும்படியான நில உச்சவரம்பு திருத்த மசோதாவின் கீழ் என் கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

பழையன கழிதலும், புதியன புதுதலும் வழுவன் எல்லாம் கால வகையினாலே, என்று ஆறுமுக நாவலர் நன்னூலில் குறிப்பிட்டிருப்பதாக எனக்கு ஞாபகம். ஆகவே, காலத்திற்கேற்றபடி, மனதிற்கேற்றபடி, நாமோ, சர்க்காரோ திருந்த வேண்டியது இன்றியமையாத காரியமாக

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

இருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லத் தேவையில்லை. இன்றைக்கு நில் உச்ச வரம்பு வேண்டுமா, வேண்டாமா, திருத்தம் கொண்டு வந்தது சரியா, இல்லையா என்ற சட்டப் பிரச்சினை இருந்தாலும்கூட, ஒரே ஒரு விஷயத்தை மட்டும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். நேற்றைய தினம் சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் பேசியபோது, “நாங்கள் மூலச் சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டுவரவில்லை. நாங்கள் திருத்தச் சட்டமாகவே கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அப்படி கோர்ட்டுக்குப் போய் அடிபட்டாலும், இந்தச் திருத்தச் சட்டம்தான் அடிபட்டுப் போகும். ஆனால் காங்கிரஸ்காரர்கள் செய்த பழைய சட்டம்—மூலச் சட்டம்—அப்படியே இருக்கும்” என்று சொன்னார்கள். திருத்தச் சட்டம் அடிபட்டாலும், பழைய சட்டம்—காங்கிரஸ்காரர்கள் செய்த சட்டம்—அப்படியே இருக்கும் என்று இப்போதாவது உணர்ந்தார்களே அதற்காக அவர்களுக்கு என்னுடைய பாராட்டுதலை, நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். காங்கிரஸ்காரர்கள் ஒன்றுமே செய்யவில்லை, நாங்கள்தான் எல்லாவற்றையும் செய்து வருகிறோம் என்று சொல்லிவந்த நிலைமை மாறி, அந்த நிலையை உணர்ந்தார்களே, அந்த உணர்வுக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளாமல் இருக்கமுடியாது.

அடுத்தபடியாக, உச்சவரம்புச் சட்டம் பற்றி ஒருசில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். “ஆசைக்கோர் அளவில்லை” என்ற பழமொழிபோல் ஒவ்வொருவரும் கணக்குப் போட்டுப் பார்த்து, அவர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்களா இல்லையா என்ற கணக்குப் பார்த்தால் இது எதிலே போய் நிற்கும் என்பது தெரியமுடியாது. இந்த நேரத்தில் ஒரு பாடல் நினைவுக்கு வருகிறது. நாம் ஒன்றைப் பார்த்தால் மன நிம்மதியுடன் இருக்க வேண்டும். ஒருசில காரியங்களைப் பார்த்து பொருமைப்படவேண்டும் என்ற அளவிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது,

“தம்மின் மெலியாரை நோக்கி தமதுடைமை
அம்மா பெரிதென்று அகமகிழ்க
தம்மின் கற்றரை நோக்கி கருத்தழிக.....”

என்று சொல்லப் வேண்டுமென்பது ஒரு பாடல். நம்முடைய நிலையை விட்டுவிட்டு, நம்முடைய கீழ்த்தட்டில் இருப்பவர்களைப் பார்த்து, “நாம் எவ்வளவு உயர்ந்த நிலையில் இருக்கிறோம், எவ்வளவு சிறந்த நிலையில் இருக்கிறோம், எவ்வளவு நல்ல நிலையில் இருக்கிறோம்” என்று எண்ணுகின்ற மனப்பான்மை இருக்க வேண்டும். இன்னொன்றைப் பார்த்து நாம் பொருமைப்பட வேண்டும். அதாவது, நம்மைவிட அதிகமாகப் படித்திருக்கிறார்கள், அதிகமாகக் கற்றிருக்கிறார்கள், அவர்களுக்கு முன்னால் நம்முடைய அறிவு என்ன? நாம் அவர்களைப்போல் அதிகமாகக் கற்க வேண்டும் என்று பொருமைப்பட வேண்டும்.

இந்தமாதிரியான நிலைமையெல்லாம் எடுத்துப் பார்த்து இப்போது கொண்டு வந்திருக்கும் உச்ச வரம்புச் சட்டத்தை ஆதரிப்பதிலே எந்தவிதமான ஆட்சேபமும் இல்லை. சட்டம் கொண்டுவந்ததிலே, திருத்தம் கொண்டு வந்ததிலே இருக்கும்படியான தகுதி, திறமைகளைப்பற்றிப் பேச விரும்புகிறேன். உச்சவரம்புச் சட்டம் எந்த அளவில், எப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்பதைப்பற்றியெல்லாம் பின்னால் விரிவாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நாங்கள் இந்தமாதிரியான சட்டம் கொண்டுவருவோம் என்று தேர்தல் வாக்குறுதியிலே சொன்னோம். இப்போது அதைச் செய்திருக்கிறோம் என்று நீங்கள் பெருமைப்பட்டுக் கொள்வதிலே எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபமே இல்லை.

தேர்தல் நேரத்திலே எத்தனையோ வாக்குறுதிகளைக் கொடுத்தீர்கள், அவற்றை எல்லாமா நிறைவேற்றிவிட்டீர்கள்? ஐந்து எக்கருக்குமேல் நிலம் வைத்திருப்பவர்களிடம்தான் கொள்முதல் செய்யலாம், அதற்குக் கீழே நிலம் வைத்திருப்பவர்களிடத்தில் கொள்முதல் செய்யமாட்டோம்

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

என்று தேர்தல் வாக்குறுதி தந்தீர்களே, அப்படியா இப்பொழுது செய்கிறீர்கள்? (குறுக்கீடு) இல்லையென்று சொல்கிறார்கள். பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இவர்கள் இப்படிச் சொன்னால் பிரிவினாஜ் மோஷன் கொண்டுவர நேரிடும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இவர்கள் ரொம்ப நாளைக்கு மக்களை ஏமாற்ற முடியாது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். எல்லாவற்றையும் சொல்லிவிடுவது, பிறகு இல்லையென்று மறுத்துவிடுவதா? இவர்கள் கொடுத்த தேர்தல் வாக்குறுதிகளையெல்லாம் நிறைவேற்றிவிட்டு, பின்னர் இதையும் செய்திருந்தால் சரி என்று சொல்லலாம்.

1967 தேர்தல் விஞ்ஞாபனத்திலே என்ன சொன்னீர்கள்? “உச்ச வரம்பு சட்டத்திலே இருக்கும்படியான பொத்தல்கள் அடையும்” என்று தான் சொன்னீர்கள். 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவிலிருந்து 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராவாகக் குறைப்போம் என்று தேர்தல் வாக்குறுதியில் இருப்பதாக எனக்கு ஞாபகம் இல்லை. அவர்கள் எதிர்க் கட்சியாக இருந்தபோது என்ன என்னவோ சொன்னார்கள்? அப்பொழுது சொன்னது எல்லாம் வெறும் ஓட்டுக்கா? அப்பொழுது 30-லே பாதி என்று சொன்னீர்கள்? இந்தக் குறைப்பு அவசியமா? இல்லையா என்ற பிரச்சினைபற்றி என் கட்சிக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. அவர்கள் வேண்டுமானால் பெருமைப்பட்டுக் கொள்ளட்டும்.

இந்தச் சட்டத்தை அவர்கள் எந்தச் சூழ்நிலையில், எப்படிப்பட்ட நிலைமையில் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். இதைச் சட்டபூர்வமாகக் கொண்டுவந்தது மட்டுமல்ல, சட்டம் எப்படி எப்படி இருக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றிச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இதைக் கொண்டுவர ஒரு தேதியைக் குறிப்பிட்டார்கள். ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். தேதி குறிப்பிட்டதில் பலப்பல சந்தேகங்கள் வருகின்றன. ஒரு தீர்மானம் அமைச்சரவையில் தீர்மானம் செய்து, பிறகு அதிலே ஒரு தவறு ஏற்பட்டால், ஒரு ரகசியம் வெளியே தெரியுமானால், ரகசியம் வெளியானதற்கு அவர்கள்தான் பொறுப்பு ஏற்கவேண்டும். ஏன் 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் கொண்டுவரப்படுகிறது என்பதைப்பற்றி மேல்சபையில் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

‘Why has the date been advanced from February 26, 1970 to February 15, to give effect to the legislation reducing the ceiling on land holdings from 30 to 15 standard acres?’

The Law Minister, Mr. S. Madhavan, giving the reason in the Legislative Council, today said the date was changed to February 15, because it was on that day the Cabinet took its decision on this question.

The Minister was replying to the point of information raised by Mr. G. Swaminathan. கேபினெட்டில் ஒரு டெசிஷன் 15-ம் தேதி எடுக்கப் பட்டது என்று சொன்னால், அதற்குப் பிறகு 24, 25, 26 தேதிகளில் சில மாவட்டங்களில் ரிஜிஸ்தர் ஆவதற்குப் பத்திரங்கள் வந்திருக்கின்றன. சில இடங்களில் பத்திரமே கிடைக்கவில்லை. இதைப்பற்றி நான் கேள்வி போட்டிருந்தேன். சாதாரணமாக ரிஜிஸ்தர் நடந்திருக்கிறது என்றால் பரவாயில்லை. கேபினெட்டில் எடுத்த முடிவு தெரிந்து சிலர் செய்திருக்கிறார்கள். 15-ம் தேதி எடுத்த டெசிஷன்படி, Now the Cabinet decided to reduce the ceiling என்று போட்டிருப்பார்களானால் நன்றாக இருந்திருக்கும்.

காபினெட் டெசிஷன் எடுப்பதைப்பற்றி எங்களுக்கு ஆட்சேபம் இல்லை. மேல்சபையில் சொல்லிவிட்டு, 26-ம் தேதி அசெம்பிளியில் பட்ஜெட்டில் அனெனான்ஸ் பண்ணவிட்டுச் செய்வதில் அமைச்சரவையிலிருந்து ரகசியம்

1970 ஏப்ரல் 9] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

வெளியாகியிருக்கிறது, அதை ஒருசிலர் பயன்படுத்தியிருக்கிறார்கள், பயன்படுத்தியவர்கள் தப்பித்துக்கொண்டார்கள் என்று எண்ண இடம் ஏற்படுகிறது. இந்தக் குற்றச்சாட்டிற்கு அமைச்சர்கள் பொறுப்பு ஏற்க வேண்டும் என்பதை உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் மூலமாக நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். முன்பு திரு. ஆர். கே. சண்முகம் செட்டியார் அவர்கள் மத்திய அரசிலே அமைச்சராக இருந்தபோது, திரு. ஜி. டி. நாயுடு அவர்களுக்கு ஏதோ “ஆண்டி டே” போட்டு, விதிவிலக்கு கொடுத்த காரணத்தால், அவர் அமைச்சர் பதவியையே ராஜினாமா செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது.

இந்த உச்சவரம்பு எல்லாம் ஒரே குழப்பமயமாக இருக்கிறது. 26-ம் தேதிக்குப் பிறகு ரிஜிஸ்டரான எந்தப் பத்திரமும் செல்லாது என்று சொல்கிறார்கள். சிலர் தங்களுடைய செல்வாக்கை உபயோகப்படுத்தி ரிஜிஸ்டர் செய்திருக்கிறார்கள். இதிலே அமைச்சர்கள்கூட ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அமைச்சர்கள் என்று நான் குறிப்பிடும்போது இந்த அவையிலே இருக்கின்ற அமைச்சர்கள் அல்ல, மத்திய அமைச்சரவையைச் சேர்ந்த “ஹோம் மினிஸ்டர்” அவர்கள் ஊருக்கு வந்து மார்ச் மாதத்தில் முதல் வாரத்தில் ரிஜிஸ்டர் பண்ணிவிட்டுப் போயிருக்கிறார். 25 ஏக்கர் அசல் நஞ்சை, ஒவ்வொன்றும் 20 ஆயிரம் ரூபாய்க்குப் போகும்—ரிஜிஸ்டர் பண்ணியிருக்கிறார். இதுமாதிரியான தவறுதல்கள் நடந்திருக்கின்றன. இவர்கள் எல்லாம் முற்போக்கு சக்திகள், என்று சொல்லப்படுவதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் செய்திருக்கிறார்கள் என்று மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், அவர்களுடைய பாணியில் சொன்னார்கள். இந்த அவையிலே இருக்கின்ற எந்த மந்திரியும் உச்ச வரம்பிலை பாதிக்கக்கூடிய அளவிற்கு நிலம் வைத்திருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இந்த அவையிலே பேசும் போது கொஞ்சம் ஜாக்கிரதையாகவும், ஆதாரத்தோடும் பேச வேண்டும். எங்கே செய்யப்பட்டது, எப்படி செய்யப்பட்டது என்று குற்றம் சாட்டுகிற நேரத்தில் ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும். திரு. மாரிசாமி அவர்கள் ராஜ்ய சபையிலே, இந்த பேரவை உறுப்பினர்களைப்பற்றித் தவறாகக் குறிப்பிட்டதற்காக விளக்கம் கோரி நாம் கடிதம் எழுதியிருக்கிறோம். அதே போல மத்திய அமைச்சர் அவர்களைப்பற்றிப் பேசுகின்ற நேரத்திலே ஏதாவது உரிமைப் பிரச்சினை எழாதவகையில் ஜாக்கிரதையாகப் பேச வேண்டும் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஏதோ அமைச்சர், அமைச்சர் என்று சொல்கிறாரே, இந்த அமைச்சர்களைப் பார்த்துச் சொல்கிறாரா என்று பார்த்தேன். அப்படிப்பட்டவர்கள் யாரையும் இங்கே காணோம். பிறகுதான் அவர் மத்திய அமைச்சர் என்று குறிப்பிட்டார்.

இன்னொன்றையும் கவனிக்க வேண்டும். ஒரு அமைச்சர் அல்லது மற்றவரைப் பற்றிக் குற்றம் சாட்டுகிற நேரத்தில் தக்க ஆதாரத்தோடு சொல்ல வேண்டும். பொறுப்பான விஷயம் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, விஷயத்தை எடுத்துச் சொன்னால்—பாணி—வாணி என்றால் என்ன செய்வது. அவர்கள் எதிர்க்கட்சியில் இருந்தபோது எந்த பாணியில் சொன்னார்கள் அந்த பாணியில்தான் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மத்திய உதவி அமைச்சர் கோயம்புத்தூருக்கு வந்து சப் ரிஜிஸ்திரரை வலியுறுத்தி மார்ச் 9-ஆம் தேதியில் பத்திரப் பதிவு செய்திருக்கிறார் என்று சொல்லப்படுகிறது. எப்படியும் அது அறிவிக்கப்பட்ட தேதிக்குப் பிறகுதானே வருகிறது, அது செல்லுபடியாகாதே, எதற்காக சப் ரிஜிஸ்திரரை வலியுறுத்த வேண்டும் என்கிற விவரங்களைச் சொன்னால் நலமாக இருக்கும்.

[1970 ஏப்ரல் 9]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதை விவரமாகச் சொல்லத்தான் வருகிறேன். அறிவிக்கப்பட்ட தேதிக்குப் பிறகு செய்கிற பத்திரப் பதிவுகள் செல்லாது என்றாலும், சட்டம் தெரிந்தவர்கள்—இந்தச் சட்டத்தை முறியடிப்பதற்காகவே—இதைப் பொய்யாக்குவதற்காகவே பலர் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கு இந்த உதாரணத்தைச் சொன்னேன். அரசாங்கம் இதைப்பற்றி விசாரிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பழைய பத்திரத்தில் மார்ச் 9-ம் தேதி அவருக்கு உடந்தையாக சப்ரிஜிஸ்திராரும் இருந்துகொண்டு பழைய தேதியிட்டு தவறாக ரிஜிஸ்தர் செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்களா? எதற்காக சப்ரிஜிஸ்திராரை வலியுறுத்த வேண்டும்? விவரமாகச் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அமைச்சர் விசாரணை செய்ய வேண்டும் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன். அவர்கள் எல்லாம் ரொம்ப தீவிரவாதிகள்—ஒரு காலத்தில் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியிலேயே இருந்தவர்கள். ஸ்டாலின் படத்தை வைத்துக் கல்யாணம் செய்தவர்கள். இப்போது மத்திய உதவி அமைச்சராக இருக்கிற திரு. கே. எஸ். இராமசாமி அவர்களைத் தான் சொல்கிறேன். பாருங்கள், எல்லா பாங்குகளையும் தேசியமாக்கி விட்டோம் என்று சொல்கிற முற்போக்குவாதிகள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர், ஸ்டாலின் படத்தை வைத்து கல்யாணம் செய்தவர் என்கிறார். இப்போது உள்துறை உதவி அமைச்சராக இருக்கிறார் என்கிறார்.....

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அவைப்பற்றி நீங்கள் பெருமைப்படுங்க ளோன். உங்கள் ஆட்கள் எல்லாம் எங்கெல்லாம் ஊருருவியிருக்கிறார்கள் என்பது தெரியும். ஒரு காலத்தில் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியில் இருந்தவர்தான்.

திரு. என். சங்கரய்யா : காங்கிரஸ் கட்சி பிளவுபடுவதற்கு முன்னால் அவரைப் போற்றிப் பாராட்டிக் கொண்டிருந்தார்கள். இப்போது பிளவு பட்டவுடன் அவரைப்பற்றி இப்படிப் பேசுகிறார்களா? முன்பு உங்கள் காங்கிரஸ் கட்சிதானே அவரை அரசுணைத்துக் கொண்டது?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : பலருக்கும் சமயத்தில் வாழ்க்கையில் அடிபட்ட பிறகே புத்தி வருவது உண்டு. (சிரிப்பு.)

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அவர்களுது பேரைச் சொன்னார்கள். அவர் சொன்ன குற்றச்சாட்டு மார்ச் 9-ஆம் தேதி சப் ரிஜிஸ்திராரை வலியுறுத்தி கட்டாயத்தின் பேரில் பதிவு செய்திருக்கிறார் என்பதாகும். அதற்கு சப் ரிஜிஸ்திரார் உடந்தையாக இருந்தாரா? மார்ச் 9-ஆம் தேதி செய்யப்பட்டது என்றால் செல்லுபடியாகாதே, அப்படியானால் பழைய தேதியில், பழைய பத்திரத்தில் செய்யப்பட்டதா? அதை எல்லாம் ஆதாரத்தோடு சொல்வார்களேயானால் விசாரித்து ஏற்ற நடவடிக்கை எடுக்க முடியும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இப்படி பல தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன. எல்லாவற்றையும் விசாரணை செய்ய வேண்டும் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன். யார் யார் பெயரிலேயோ எழுதி வைத்திருக்கலாம். இப்படி எல்லாம் எதற்காக மாற்றம் நடந்திருக்கிறது என்பதைக் கண்டுபிடிக்க வேண்டும். யாராக இருந்தாலும் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காகச் சொல்கிறேன்.

பிப்ரவரி 15-ஆம் தேதி மந்திரி சபைக் கூட்டம் நடந்திருக்கிறது. அந்த மந்திரி சபைக் கூட்டத்தில்தான் இந்த முடிவு எடுக்கப்பட்டது என்றால் அன்றைக்கே அதை அறிவித்திருக்க வேண்டும். அது இல்லாது 24, 25,

1970 ஏப்ரல் 9] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

26-லே நான் பல கேள்விகளை சந்தேகத்தின் பேரிலேதான் போட்டேன். அப்படிப் போட்டதனாலே இன்றைக்கு அந்தச் சட்டத்தை 15-ஆம் தேதிமுதலே கொண்டு வந்ததாக திருத்தம் கொடுத்தால் நான் ஜனவரி மாதத்தில் இருந்து என்று கேள்வி போட்டிருந்தால் 1969 டிசம்பர் 31-இல் இருந்து இந்தச் சட்டம் வந்ததாக அறிவித்திருப்பார்களா? இது எனக்காகச் செய்வதா?

ஆக அவர்களுக்கே சந்தேகம். 15-ஆம் தேதி அமைச்சரவையில் செய்யப்பட்ட தீர்மானம் வெளியாகியிருக்கிறது. வெளிப்படுத்தப் பட்டிருக்கிறது. அப்படி வெளிப்படுத்தப்பட்ட காரணத்தினால்தான் பலவிதமான ரிஜிஸ்திரேஷன்கள் ஆகியிருக்கின்றன. இதற்கெல்லாம் பொறுப்பை இந்த அமைச்சரவையே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். முதல் அமைச்சர் யார் இருக்கியததை வெளியிட்டதற்குக் காரணமாக இருந்திருந்தாலும், அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதுதான் என் வேண்டுகோள்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : சார் ஆன் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். மாண்புமிகு உறுப்பினர் இதுவரை சேசாகப் பேசிக் கொண்டிருந்தார். இப்போது சொல்வது மிகமிகப் பெரிய விஷயம். இந்த மந்திரிசபை மீது குற்றம் சாட்ட அவருக்கு உரிமை உண்டு. அதை மறுக்கவில்லை. ஆனாலும் அவரது உரிமையும் ஒரு வரம்புக்கு உட்பட்டதுதான். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்பதனாலோ, மன்ற உறுப்பினர் என்பதனாலோ வரம்பு மீறிய உரிமை கிடையாது. அவரது குற்றச்சாட்டு மந்திரிசபையின் முடிவு லீக்கேஜ் ஆகிவிட்டது என்பதாகும். அவரைக் கேட்டுக் கொண்டு அமைச்சராக வரவில்லை. அவர் சொன்ன வுடன் வெளியே போகப் போவதும் இல்லை.

நூற்றுக்கணக்கான டாக்குமெண்டுகள் இந்தத் தேதிகளில் ரிஜிஸ்தர் ஆகியிருக்கின்றன. எப்போதும் இயற்கையாக நடக்கக் கூடியவைகள் தான் இவை. உச்சவரம்புச் சட்டத்தினால் ஏற்பட்டவை அல்ல. மசோதாவின் கொள்கையை முறியடிக்க யார் எப்படி ரிஜிஸ்தர் செய்திருந்தாலும், அது செல்லுபடியாகாது என்பதற்காக இந்தச் சட்டத்தில் வகை செய்யப்படும். Provision will be made even with regard to advancing the date என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இந்தத் தேதிகளில் ரிஜிஸ்தர் ஆன பத்திரங்களைப் பார்க்கிறபோது தூக்கநாயக்கன் பாளையத்தில் அரியண்ணன் என்பவர் 70 ஆயிரத்திற்கு பத்திரப் பதிவு செய்திருக்கிறார். திரு. கருத்திருமன் அவர்கள்தான் தூக்கநாயக்கன் பாளையம் தங்கன் ஊர் என்றார். அரியண்ணன் யார் என்றதற்கு தமது உறவினர் என்று சொன்னார். அப்படியானால் நிதி அமைச்சரோ, முதல் அமைச்சரோ உச்சவரம்புச் சட்டத்தைப்பற்றி எதிர்க்கட்சித் தலைவரிடம் சொல்லிவிட்ட காரணத்தினால் அவர் தமது உறவினருக்குச் சொல்லி இதுவரை ரிஜிஸ்தர் ஆகிவிட்டது என்று சொல்லி விட முடியுமா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: அப்படிச் சொல்லியிருந்தால் அந்தப் பொறுப்பை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: இன்னும் கோபிச்செட்டி பாளையத்தில் 24 ஆயிரத்திற்கு நடந்திருக்கிறது. இதைக் குறை என்று சொல்லவில்லை. தற்செயலாகவும் நடந்திருக்கலாம்.

அவர்கள் அமைச்சர்களோ அல்லது மற்றவர்களோ லீக்கேஜ் பண்ணி நடந்திருக்கிறது என்று சொல்லார்களானால், ஆதாரங்களோடு நிரூபிக்கிற வகையிலே இருந்தால் சொல்லலாம். அப்படியில்லாமல் சம்பந்தமில்லாத விஷயத்தைத் தொடர்புபடுத்திப் பேசுவது, குற்றச்சாட்டு வேண்டியவர்

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

களுக்கு பேவரிடிஸம் காட்டப்பட்டு இருக்கிறது, தாறுமாறாக நடந்திருக்கிறது என்று சில பொறுப்புக்களை நாங்கள் சரிவர நிறைவேற்றவில்லை என்ற முறையிலே சொல்வது நாளை அல்லது மற்ற அமைச்சர்களோ ஆளாகிற பெரிய உரிமைப்பற்றிய பிரச்சினையாகும். அவர்கள் இதை மிகச் சாதாரணமாக நினைக்கக் கூடாது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு நான் சொல்லிக் கொள்வதெல்லாம், ஆதாரமற்ற, அபத்தமான, அபாண்டமான காரியங்களை, கட்டுக் கதைகளை—மன்றத்திற்கு வெளியிலே இருக்கிறவர்கள், பாதிக்கப்பட்டவர்கள், இந்த அரசாங்கம் முற்போக்குக் கொள்கையைக் கொண்டு வருவதால் மனம் புழுங்கியவர்கள் அவர்கள் வேண்டுமென்றால் சொல்லலாம்—மக்களிடையே எங்களுக்கு இருக்கிற நல்லெண்ணத்தைத் திசை திருப்புவதற்காக கட்டுக் கதைகளைச் சொல்ல வேண்டாம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் மிகப் பொறுப்பானவர், ஒன்றை நான் அவருக்குச் சொல்லிக் கொள்வேன். அவர்கள் தெளிவாகச் சொல்லிவிட்டும், என்னைப் போன்றவர்கள், ஏழை எளியவர்கள் இதுபோன்ற பொறுப்புக்களை வகிக்கக்கூடாது என்று தைரியமாக தாராளமாகச் சொல்லட்டும். அவர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள் என்கிறார்கள், இங்கே இருக்கும் 200 பேர்களுக்கு சொன்னோம் என்று பொருளா? நான்கு கோடி மக்கள் எங்களைப் போன்ற சாதாரணமானவர்களிடம் பொறுப்பைக் கொடுத்திருக்கிறார்களே அது பாவம் என்று அவர்கள் தைரியமாகச் சொல்லிவிட்டும். அப்பட்டமான அபாண்டங்களைச் சொல்வதாக இருக்கிறார்கள். ஒன்று அவர்கள் இதை நிரூபிக்க வேண்டும். அவர்களுக்கு இது சாதாரணமான விஷயமாக இருக்கலாம், சிரிப்பாக்கூட இருக்கலாம். நாங்கள் தமிழ் நாட்டு மக்களோடு 30 ஆண்டுகள் தொடர்பு கொண்டவர்கள், எங்களுக்குப் பொறுப்பு இருக்கிறது இதிலே லீக்கேஜ் என்று இருந்தால் அதை அவர்கள் நிரூபிக்க வேண்டும். இல்லையென்றால் நான் மிக மரியாதையோடு பணிவோடு வருத்தப்படாமல் கேட்டுக்கொள்வதுஎல்லாம், மற்ற நடவடிக்கையிலிருந்து அவற்றை எடுத்துவிட வேண்டுமென்பது தான்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: மேல் சபையிலே அமைச்சர் அவர்கள் பதிலை வைத்து ஆதாரமாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். 15-ஆம் தேதி காபினட் டெவலிஷன் செய்திருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் சட்ட மன்றத்திலே 26-ஆம் தேதி தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

The Hon: THIRU K. A. MMATHIALAGAN where has the leakage occurred?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உங்களுக்கு என் இவ்வளவு கோபம் வருகிறது? நான் கேட்டது எல்லாம் 15-ஆம் தேதி காபினட் டெவலிஷன் ஆகியிருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள். அந்தத் தேதியிலே சட்டம் ஏன் முதலிலே கொண்டு வரவில்லை, எங்கே ஆதாரங்கள்? அபாண்டம் அபாண்டம் என்று சொல்கிறார்கள். அபாண்டம் சொல்ல வேண்டுமென்பதில்லை. நாங்களும் பொறுப்புள்ளவர்கள்தான், சாதாரண மக்களிடம் பழகித்தான் வந்திருக்கிறோம். இதிலே சந்தேகத்திற்கு இடம் இருக்கிறது. பூராவையும் நான் சொல்லவில்லை. அவர்கள் என்னுடைய உறவினர் என்று எல்லாம் சொன்னார்களே, நான் சொல்ல முடியாதா? டி. பெரியசாமி கவுண்டர் லட்சக்கணக்கான அளவிலே செய்திருக்கிறார்கள், உங்களுடைய நண்பர் என்று சொல்லி நான் குற்றஞ்சாட்டலாம்.

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன்: பெரியசாமி கவுண்டர் என்று தவறாகச் சொல்கிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அவர்கள் சொல்கிறார்கள், நான் ஏன் சொல்லக் கூடாது?

1970 ஏப்ரல் 9]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சொல்லிய பெரியசாமி கவுண்டர் என்னுடைய நண்பராக இருக்கலாம். கருத்திருமனும் என்னுடைய நண்பர். அவர் தேர்தலிலே நன்று தோற்றுப் போனவர். உடுமலைப்பேட்டையிலே பெரியசாமி கவுண்டர் இருக்கிறார். அவர் யார் என்று திரு. சாதிக் பாட்சா பார்த்துக் கூட இருக்க மாட்டார்கள். அவரும் 40 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு செய்திருக்கிறார்கள். என்னுடைய மனைவியின் ஊரிலே கூட—அமைச்சர் மனைவிக்குச் சொல்லி மனைவி மாமனாளுக்குச் சொல்லியிருக்கலாம்—அப்படிச் செய்திருக்கலாம் என்ற அளவுக்கு உங்கள் அரசியல் போனாலும் போகலாம். நான் அதற்கெல்லாம் பயப்படவில்லை. அவர்கள் பொறுப்பு வாய்ந்த இடத்திலே இருக்கிறார்கள். நான் மிகுந்த மரியாதையோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதில் கோபம் இல்லை, தாபம் இல்லை. மிகப் பெரிய புரட்சிகரமான காரியங்களைச் செய்து கொண்டிருக்கிறோம், நாங்கள் ஏழைகளாக இருக்கிறோம். இந்தப் பொறுப்பான பதவிக்கு லாயக்கு இல்லை என்று சொல்லிவிட்டோம். இப்படி பொது வாழ்க்கையிலே ஈடுபட்டுள்ள அவர்கள் இந்தமாதிரியெல்லாம் பேசக் கூடாது. அவை தற்செயலாக இருக்கலாம், அல்லது திட்டமிட்டு இருக்கலாம். திருவாடாணியிலே ஒருவர் செய்திருக்கிறார், கரியமாணிக்க அம்பலம் அவர்களோடு போட்டியிட்டுத் தோற்றவர்; அதைப்போன்ற இனியாங்குடியிலே ஒரு பெரியசாமி கவுண்டர் இருக்கிறார், அவர்கள் எல்லாம் சொல்லிக் கொடுத்து உங்களுக்கு அனுபவம் இருக்கலாம், செய்திருக்கலாம். ஆகவே தற்செயலாக நடைபெறுகின்ற சம்பவங்களை அமைச்சர்களோடு தொடர்பு படுத்தக்கூடாது. அப்படி இருக்கிறது என்றால் தஸ்தாவேஜுகளைக் காட்டுங்கள். ஆதாரமில்லாமல் மந்திரிகளாக இருக்கின்ற காரணத்தினால், நாங்களும் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள்தான், முதலிலே சட்ட மன்ற உறுப்பினர், ஆதாரமில்லாமல் சொல்லக் கூடாது. சொல்லலாம் ஆதாரங்களோடு. சதாரணமாக புகார்கள், வதந்திகள் இவை சொல்லாம் மைதானத்திற்குரியவை. சொன்னால் அவர்கள் கோபித்துக் கொள்வார்கள், இது கூடாது. பொறுப்பில் உள்ளவர்களிடம் இப்படி பெரிய வினாை பழிகளைச் சொல்லக் கூடாது. இவ்வளவு பெரிய அபாண்டத்தை சொல்லக் கூடாது. ஆயிரக்கணக்கான ரகசியங்கள் இருக்கின்றன, நாட்டு மக்கள் பொறுப்பை எங்களிடத்திலே ஒப்படைத்து இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இப்படிச் சொல்வதால் நாங்கள் பொறுப்புக்களை நிறைவேற்றுவதிலிருந்து தவறியிருக்கிறோம் என்று சொல்வதுமாதிரிச் சொல்கிறார்கள். ஒருவருடைய நானாயம் என்பது ஒருவர் சொல்வ தாலேயே வருவதில்லை, வேண்டியவர் வேண்டாதவர் என்று வருவதில்லை. அமைச்சர் பொறுப்பிலே ரகசியங்களை வெளியேற்ற விட்டார் என்ற முறையிலே பழி சுமத்தக் கூடாது. அதனுடைய தன்மையைத் தெரிந்து சொல்கிறார்களா அல்லது தெரியாமல் சொல்கிறார்களா என்பது தெரியவில்லை. நடந்திருந்தால், ஆதாரமிருந்தால் நாங்கள் நாளை அமைச்சர்களோ எந்த தண்டனைக்கும் பின்வாங்கவில்லை, நாங்கள் பயந்தவர்கள் அல்ல. இதிலே கோபமும் இல்லை, தாபமும் இல்லை. நம்முடைய கடமைகளை நாம் சரிவர நிறைவேற்றுகின்ற வகையிலே நம்முடைய பண்புக்குகந்ததாக இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: இந்த ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆப் டாகுமெண்ட்ஸ் இயற்கையாகவும் நடந்திருக்கலாம், தவறாகவும் நடந்திருக்கலாம்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தவறு என்றால் எஸ்டாபிளிஷ் செய்யுங்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: விசாரணை நடத்துங்கள் என்று நான் ஆலோசனை சொல்லக் கூடாது? கிடைத்த தகவல்களை வைத்து இப்படி நடந்திருக்கலாம் என்னும்படியாகச் சொன்னேன். இதிலே பைனான்சியல் கமிட்மென்ட் ஒன்றும் கிடையாது. பூமி மாறுவதுதான்.

(திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்)

[1970 ஏப்ரல் 9]

வரி போடுவதற்காக இருந்தால் இதிலே பைனான்சியல் கமிட்டிமெண்ட் வரும். இதிலே குற்றஞ்சாட்டுவது என்னவென்றால், தவறுகள் நடந்திருக்கலாம். காபினட் டெலிஷன் 15-ஆம் தேதி எடுத்திருப்பதாக அவர்களே சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஆனால் சட்ட மன்றத்திலே 26-ஆம் தேதி அறிவித்து இருக்கிறார்கள். சட்ட சபையிலே வந்த அந்த தேதியைப் போட்டிருக்கலாம், ஏன் ஆண்டி-டேட் போட்டார்கள்?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: ஆண்டி-டேட் போடக் கூடாது, 26-ஆம் தேதிதான் போட வேண்டுமென்று சொல்கிறார்களா?

முற்பகல்
10-30

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: சிலர் தப்பித்துக் கொள்ளக்கூடும். மேல் சபையில் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லாமலிருந்தால் இந்தப் பிரசுனை வந்திருக்க முடியாது. 26-ம் தேதி என்று அறிவித்திருக்கிறார்கள் சட்டமன்றத்தில். சந்தேகத்திற்கு இடமில்லாமல் இருக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூறுவதுபோல் சந்தேகத்திற்கு இடம் இல்லாமல் நடந்து கொள்ள வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். சந்தேகத்திற்கு எள்ளளவும் இடம் இல்லாமல் நடந்து கொள்கிறோம் என்பதற்காகத்தான் அதற்கு அடையாளமாக 15-ம் தேதியிலிருந்து என்று போட்டிருக்கிறோம். எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இன்னும் விரும்புபவர்களேயானால், இன்னும் முன்கூட்டியே முன் தேதி போட தயாராயிருக்கிறோம். எதிர்க்கட்சித் தரப்பிலிருந்து, இப்படி சிலர் செய்திருக்கக் கூடும், அல்லது செய்திருக்க முடியும். ஆகவே இன்ன தேதி என்று போட வேண்டும் என்று சொல்லுங்கள். அப்படி திருத்தம் கொண்டு வாருங்கள். மாறாக 26-ம் தேதி என்று வைத்துக் கொள்ளவேண்டும், 15-ம் தேதி என்று வைக்க வேண்டாமென்று சொல்கிறார்கள். தூக்கநாயக்கன் பானையத்தில் ஒருவர் ரெஜிஸ்டர் செய்திருக்கிறார். 26-ம் தேதி எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் 26-ம் தேதி என்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே இரண்டையும் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது உள்படியே கவலையாக இருக்கிறது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: ஏழைகள் வர வேண்டாம் என்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. நாங்கள் ஏழைகள், ஏழைகள் என்று ஏன் எப்போதும் சொல்கிறார்கள்? காமராஜ் பணக்காரரா? உங்களுக்கு உள்ளது கூட அவருக்கு இல்லை. மக்கள் ஆதரவு பெற்றவர்கள் வரட்டும். எப்போது பார்த்தாலும் நாங்கள் ஏழைகள், சாதாரண மக்கள் என்று நிதியமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். எனக்கு ஏன் பொருமை?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: சந்தேகம் இருந்தால் தாராளமாகச் சொல்லுங்கள். ஒரு ஆண்டுக்கு முன்கூட்டி வேண்டுமானாலும் சொல்லுங்கள். அந்தத் தேதியைப் போடத் தயாராயிருக்கிறோம். காங்கிரஸ் சர்க்கார் 1961-ல் மசோதாவைக் கொண்டு வந்தது. ஆனால் 1960-ல் இருந்து என்று போடப்பட்டது. அப்படிச் செய்தது, ஒரு வருட காலத்தில் லீக்கேஜாகிவிட்டது என்பதற்காகவா? அப்படி ஒரு வருடத்திற்கு முந்திப் போட்டதற்கு, யாரோ பார்த்து வெளியே சொல்லிவிட்டார்கள் என்று சொன்னோமா? அதை பத்து ஆண்டுகளாகச் சொல்லிச் சொல்லி, பிறகு வந்ததால் லீக்கேஜுக்கு எந்த ஓலிதமான வாய்ப்பும் இல்லை.

இப்போதும் நான் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வதெல்லாம், அவர்கள் குறிப்பிட்ட பெரியசாயி கவுண்ட் 25-2-1970-ல் பதிவு செய்திருக்கிறார்கள், கிட்டத்தட்ட லட்சம் ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட சொத்துக்களை. ரெஜிஸ்டர் ஆபீஸில் ரெஜிஸ்டர் செய்திருக்கிறார்கள். நிதியமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுக் காட்டுவது தூக்கநாயக்கன் பானையத்தில், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களின் தொகுதியில் உள்ள ஊரில் அத்தியண்ணன் என்பவர் 70,000 ரூபாய் அளவில் ரெஜிஸ்டர்

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. மு. கருணாநிதி]

செய்திருக்கிறார்கள், 25, 26-ம் தேதியில். வீஸரின் மனைவி சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டவளாக இருக்க வேண்டும் என்று சொல்வார்கள். சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டவர்களாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் 15-ம் தேதி என்று போட்டிருக்கிறோம். பெப்ரவரி 1-ம் தேதியிலிருந்து போட வேண்டும் என்று திருத்தம் கொண்டு வந்தால் அதை ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராகயிருக்கிறோம். அந்தளவிற்கு அவர்கள் யோசனை சொன்னால் அரசு சார்பிலேயே திருத்தம் கொண்டு வருவதற்கு நாங்கள் தயாராயிருக்கிறோம். ஆனால் அவர்கள் 26-ம் தேதி என்றுதான் இருக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்திக் கூறுவதின்தான் எங்களுக்கு சந்தேகமாக இருக்கிறது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உங்களுக்கு எதிலும் சந்தேகம்தான். ஆகாத மனைவி கை பட்டால் குற்றம், கால் பட்டால் குற்றம் என்று சொல்வார்கள். அதுபோல்தான் இருக்கிறது இவர்கள் சந்தேகப்படுவது. 1960-ல் இருந்து ஏன் கொண்டு வந்தார்கள் என்றால் சட்ட மன்றத்தில் அப்போது அறிவித்திருக்கிறார்கள் லான்ட் வீலிங் வரும் என்று. அந்த அளவிற்குத்தான் அது அப்படிக் கொண்டுவரப்பட்டது. அறிவிக்காத தேதிக்கு முன் கொண்டுவரப்படவில்லை. அறிவித்த தேதியிலிருந்து கொண்டுவர வேண்டும். யார் ரிஜிஸ்டர் செய்திருந்தாலும் அதைப்பற்றி எனக்குக் கவலையில்லை. அறிவித்த தேதிப்படி 26-ம் தேதி என்று தான் இருக்க வேண்டும்.

முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கோபித்துக் கொள்ளக்கூடாது. திருச்சியில் சுமார் இரண்டு மூன்று மாதங்களுக்கு முன்னால், தமிழ்நாடு சர்க்காருக்கு 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கராவிலிருந்து 15 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கராவாகக் குறைக்கும் உத்தேசம் கிடையாது, இதைத் திட்டவாட்டமாகச் சொல்கிறேன், உறுதி யாகச் சொல்கிறேன் என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவித்திருக்கிறார்கள். அறிவிக்கவில்லையா? சொல்லவில்லையா? என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இப்படி கொண்டுவரப் போகிறேன், எல்லாவற்றையும் பிரித்துக் கொள்ளுங்கள் என்று யாரும் சொல்ல மாட்டார்கள், முற்போக்கு எண்ணம் படைத்த எந்த அமைச்சரும் அப்படிச் சொல்லமாட்டார்கள். இப்போது உத்தேசம் இல்லை என்று சொன்னேன். அப்படி என்றால் அதை அந்த மாதம் என்றுகூட வைத்துக் கொள்ளலாம். 15 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று கொண்டுவரப் போகிறோம், உஷார், உஷார், பராக், பராக் என்று எல்லோரும் பிரித்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லும் அளவிற்கு நாங்கள் அசடுகள் அல்ல.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உங்கள் வாய்மையைப் பாராட்டுகிறேன். எவ்வளவு வாய்மை. தெனாலிராமன் கதை ஒன்று சொல்ல ஆசைப் படுகிறேன். ஒருவனிடம் ரூபாய் கொடுத்து மூன்று கட்டு விறகு வாங்கி வரச் சொன்னார்கள். மூன்று நாளாகியும் அவன் வரவில்லை. பின்னர் ஒரு நாள் ஒவ்வொரு குச்சியாக மூன்று கட்டு போட்டுக்கொண்டு வந்ததாம், அதுமாதிரியிருக்கிறது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது. ஒரு முதல் அமைச்சர், நான்கு கோடி மக்களின் பிரதிநிதியாக இருப்பவர் 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கராவிலிருந்து 15 ஆக குறைக்கும் உத்தேசம் கிடையாது என்று சொல்லிவிட்டு, நான் சொன்ன நேரம் வரை அதுதான், அடுத்து நாளில்தானே செய்தேன், அந்தத் தேதியிலிருந்து இல்லையே என்று சொன்னால் அதில் எவ்வளவு வாய்மை இருக்கிறது? பொது மக்கள் அதை உணர்ந்து கொள்வார்கள். தவறான பாதையில் சென்று, முதலில் ஒன்றை அறிவித்துவிட்டு, பின்னால் வேறு விதமாகச் செய்தால் அதைப்பற்றி பொதுமக்கள் தீர்மானித்துக் கொள்வார்கள்.

இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில் எங்களுக்கு ஆட்சேபனை இல்லை. நாளுக்கு நாள் இதற்கு திருத்தங்கள் வந்து கொண்டேயிருக்கின்றன. எங்கள் கட்சி சார்பாக இதைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட வேண்டும் என்று சொல்கிறோம். பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டு ஆராய்ந்து பார்க்க

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு வரட்டும், யார் உற்பத்தியைப் பெருக்குகிறார்களோ அவர்களிடம் நிலம் இருக்க வேண்டும். உற்பத்தியைப் பெருக்குகிறவன் உழவன் மட்டுமல்ல. அதுபற்றி ஆராய்ச்சி செய்து உற்பத்தியை இரண்டு மூன்று மடங்கு பெருக்குகிறார்களே அவர்களிடமும் நிலம் இருக்க வேண்டும்.

நல்ல முறையில், ஜனநாயக முறையில், நீதியின் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும். நீதி என்றால் இன்று நாட்டில் பலவித கோஷங்கள் எல்லாம் வருகின்றன. நாங்களே போய் ஆக்கிரமித்துக் கொள்கிறோம், இதற்கு எதற்கு சர்க்கார் இருக்க வேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள் சிலர். இது எங்கள் பக்கத்திலிருந்து வரும் கூச்சல், கோஷம் அல்ல. உங்களைச் சார்ந்த கூட்டணியில் இருப்பவர்கள் இரண்டு துருவங்களாக இருக்கிறார்கள், ஒன்று வட துருவம், மற்றொன்று தென் துருவம். ஒரு கட்சியினர் இது கூடவே கூடாது, ஆண்டவன் கட்டளைப்படி ஏழை ஏழையாகத்தான் இருக்க வேண்டும், பணக்காரன் பணக்காரனாகத்தான் இருக்க வேண்டும் என்று ஒரு கட்சி கூறுகிறது. இன்னொரு கட்சி.....

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : எந்தக் கட்சி அப்படிச் சொல்கிறது? உங்களுக்கு சுதந்திராக கட்சியின் பொருளாதாரத்தைப் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை என்றால் அதைப் பற்றிப் பேசாமல் இருப்பது நல்லது. ஏழைகளும் பணக்காரர்களாகும் விதத்தில் பொருளாதாரத் துறையில் உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டுமென்று தெளிவாக எங்கள் 21 அம்சங்கள் கொண்ட அறிக்கை இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அதை தெரிந்து கொள்ளவில்லை என்றால், நாளை நான் அதைத்தர தயாராயிருக்கிறேன். ஆகவே அந்தப் பிரச்சினையை இங்கு இழுக்க வேண்டாம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அவர்களுக்குத் தெரிந்த பொருளாதாரத்தை ஆண்டவனாகக் கூட புரிந்துகொள்ள முடியாது. கருத்திருமன் எப்படிப் புரிந்துகொள்ள முடியும்? தனிப்பட்ட பொருளாதாரம் அவர்களுடையது. ஆண்டவன் படைத்தது, ஏழைகள், பணக்காரர்கள் அப்படியே இருக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அப்படிப்பட்ட விசித்திரமான பொருளாதாரத்தைக் கொண்டவர்கள்தான் இங்கே எங்களுக்குத் தோழர்களாக இருக்கிறார்கள் என்று ஆச்சரியப்படுகிறீர்களே, ஆனால் அகில இந்திய ரீதியில் அவர்கள் உங்கள் தோழர்களாக இருக்கிறார்கள். அதுகூட செகண்ட் ஓட்டு போட்டு அவர்களை ஆதரித்திருக்கிறீர்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நீங்கள் முதல் ஓட்டையே போட்டபோது நாங்கள் செகண்ட் ஓட்டுப் போட்டதிலே என்ன தப்பு? ஐயோ போய் விவாதே என்று. எனவே அப்படி உதவியதற்கு நன்றி சொல்ல வேண்டாமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : ஆனால், அவர்களுடைய செகண்ட் ஓட்டு இல்லாமலேயே திரு. மாரிசாமி அவர்கள் 24 ஓட்டுகள் வாங்கியிருக்கிறார்கள். திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் 23 ஓட்டுகள்தான் வாங்கியிருக்கிறார்கள். எனவே, செகண்ட் ஓட்டு இல்லாமல் அவர் வெற்றி பெற்றிருக்க முடியும். ஆனால், அவர்கள் நீங்கள் ஃபர்ஸ்ட் ஓட்டைக் கொடுத்தீர்கள், நாங்கள் செகண்ட் ஓட்டைக் கொடுத்தோம் என்று சொல்லுகிறார்கள், எப்பொழுதுமே நாங்கள் ஃபர்ஸ்ட், நீங்கள் செகண்டிலேயே இருங்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இப்பொழுதுதான் இரகசியம் வருகிறது. சுப்பிரமணியத்திடம் என்னென்ன பேசினார் என்று. 23, 24 என்று சொல்லுகிறார்கள். நாங்கள் போடாமலிருந்தால் நிலைமை வெவ்வேறுகப்

1970 ஏப்ரல் 9] [திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

போயிருக்கும். ஆகவே, இப்பொழுது நீங்கள் சொன்னதைப்போல், எங்கள் ஓட்டு செகண்ட், உங்கள் ஓட்டு ஃபர்ஸ்ட் என்று சொல்லுவது எப்படியென்றால், கூட்டணி என்று சொல்லிக் கொண்டு, எல்லாக் காரியத்தையும் பார்த்துக்கொண்டு, மிச்சம் மீதி சொச்சம் இருந்ததை கொடுத்திருக்கிறீர்கள். அவர்களுக்கு வெட்கம் இல்லை. எங்கள் ஆதரவு இல்லாமல் வெற்றி என்று சொல்ல முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அவர்களுக்கு வெட்கம் இல்லை என்று சொல்கிறீர்களே, யாருக்கு ?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உங்களிடத்தில் வாங்கியவர், எங்களிடத்தில் வாங்கியவர்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களின் இந்தப் பொண்ணை வாசகத்தை அப்படியே திரு. இராஜாஜி அவர்களின் மலரடிகளுக்குச் சமர்ப்பிக்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நீங்கள் சமர்ப்பிப்பீர்கள். பிணைத்தலும், பேணிக்கொள்ளும் என்பது போல் எந்தெந்த இடத்திலே பிரிக்க வேண்டுமோ பிரித்து, எந்தெந்த இடத்திலே சேர்க்க வேண்டுமோ சேர்த்து செய்வதைப் பற்றி வள்ளுவர் சொல்லியிருக்கிறாரே, அந்த வழியில் வந்த சிஷ்யகோடிகள் அல்லவா நீங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எப்பொழுதுமே கூட்டணி இருக்க முடியாது. பிரிய வேண்டிய இடத்தில் பிரிந்து, கூட வேண்டிய நேரத்திலே கூட வேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : எப்பொழுதுமே இப்படி நடத்திக் கொண்டு இருக்காதீர்கள். கூட வேண்டிய சமயத்தில் கூடாது, கூட வேண்டாத சமயத்தில் கூடுவது ஆபத்தானது. எப்பொழுதுமே இந்தத் தந்திரம் நீடிக்காது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்த சாஸ்திரங்களையெல்லாம் நான் இரகசியமாகப் படித்திருக்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இராஜாஜியின் சிஷ்யகோடிகள் அல்லவா நீங்கள், அவர்கள் எங்களோடும் இருந்தார், இப்பொழுது உங்களோடும் இருக்கிறார். எங்களையெல்லாம் தொலைத்தார், இப்பொழுது உங்களையும் தொலைத்து விடுவார்.

ஆகவே, ஒரு கட்சிக்காரர் ஒரு துருவம், இன்னொரு கட்சிக்காரர் இன்னொரு துருவம். இவர்கள் கூட்டணியில் இருப்பவர்கள். இது என்ன சர்க்கார் சட்டத்தைச் செய்வது, நாமெல்லோரும் போய் ஆக்கிரமித்துக் கொள்ளலாம். உடனே எல்லாவற்றையும் உழவனுக்கே நிலம் சொந்தம். சட்டத்தைப் பார்த்துக்கொண்டிருக்க முடியாது, அரசியல் சட்டத்தைச் செய்தவர்களெல்லாம் பணக்காரர்கள் என்று சொல்லுபவர்கள், இவர்களைல்லாம் அரசியல் சட்ட அமைப்பிலே தேர்தலுக்கு வந்து நின்றுவிட்டு வன்முறை இல்லை. நாங்கள் ஜனநாயகத்தில் இருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். அப்படி வருவதோடு மட்டுமல்ல.....

திரு. என். சங்கரய்யா : இந்த மன்றத்திலே எத்தனையோ முறை விளக்கியாகிவிட்டது. தமிழ்நாட்டில் ஏற்பட்டது ஒரு கூட்டணி அல்ல என்று. தொகுதி உடன்பாடு என்றும், ஒரு திட்டம் அடிப்படையில் ஏற்பட்டது அல்ல என்றும் மேற்கு வங்காளத்தைப் போல், கேரளாவைப் போல் ஐக்கிய முன்னணி ஆட்சி அல்ல, நாங்கள் எதிர்க் கட்சியில் இருக்கிறோம் என்றும், கூட்டணியில் இருந்தால் நாங்கள் எதிர்க் கட்சியாக இருக்க மாட்டோம், ஆளுந் கட்சியிலே சேர்ந்திருப்போம் என்று எத்தனையோ முறை விளக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள்

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1970 ஏப்ரல் 9]

திருப்பித் திருப்பி கூட்டணி, கூட்டணி என்றே சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த சந்தேகம் வேண்டியதில்லை. நாங்கள் ஒவ்வொருவரும் சுயேச்சையான தனிக் கட்சி. பிரச்சினையின் அடிப்படையில் ஒன்று பட முடிந்தால், ஒன்றுபடுகிறோம், மாறுபடும் நிலையில் மாறுபடுகிறோம். இந்தக் கூட்டணி தமிழ்நாட்டிலே இருந்ததில்லை. இப்பொழுதும் இல்லை என்பதைக் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

வன்முறை, ஜனநாயகம் என்றெல்லாம் பேசினார்கள். சட்டத்திலே பல முறை மீறியது காங்கிரஸ் கட்சி, அந்தக் காலத்திலே தேசிய விடுதலை இயக்கம் நடந்தபொழுது, நாங்களும் அதில் பங்கு கொண்டோம். இப்பொழுது மக்களுக்கு விரோதமாக இன்றிருக்கும் உத்தரவுகளை மீறுவது தவறு அல்ல என்பதுதான் கருத்து. ஆனால் இப்பொழுது அரசியல் சட்டத்தின்படி தேர்தலுக்கு நிற்பதும், தேர்தலுக்கு நின்ற கட்சிகள் கிளர்ச்சிகள் நடத்துவதும், சிறைக்குச் செல்வதும் இந்த நாட்டில் அரசியல் வரலாற்றிற்கு முரண்பாடு அல்ல.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: நேற்றுத்தான் அவர் கட்சியைச் சார்ந்தவர் சொன்னார், பெருந்துறை தேர்தலில் ஆதரித்துப் பேசப் போவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாங்கள் எதிர்க் கட்சி என்று இப்பொழுது சொல்லுகிறார்கள். நேற்று அந்தக் கட்சியைச் சார்ந்தவர் பெருந்துறை தேர்தலுக்குக் கூட.....

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களுக்கு இது கூடப் புரியவில்லை என்பதற்காக வருந்துகிறேன். காரணம், திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் அங்கே வெற்றி பெற வேண்டுமென்பதற்காக எங்கள் கட்சி நிச்சயமாகப் போகிறது, பேசப் போகிறது, ஆதரித்துப் பேசப்போகிறது என்றால், கூட்டணி என்று அர்த்தம் அல்ல. அந்தத் தேர்தலைப் பொறுத்தவரையில் முரண்பாடான கட்சிகள் முறியடிக்கப்பட வேண்டியது தமிழக அரசியலுக்கு அவசியம் என்று கருதித்தான் போகிறோம். போகப் போகிறோம். இது புரியவில்லை எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களுக்கு.

திரு. என். சங்கரய்யா: பெருந்துறை தொகுதியைப் பொறுத்த வரைக்கும், ஒரு குறிப்பிட்ட தொகுதியை மட்டும் ஆதரிக்கிறோம். நாகர்கோவிலில் எதிர்க்கிறோம். பெருந்துறையிலே அவர்கள் கட்சி நிலை என்ன என்று இன்றைக்காவது அவர்கள் சொல்லுவார்களா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: அவர்களின் நிலையிலாத புத்தியைத் தெரிவித்து விட்டார்கள். இங்கே இப்படி, அங்கே அப்படி என்று. நாலாம் தேதி இந்த பீச் கூட்டத்திலே திரு. ஏ. கே. கோபாலன் அவர்களும், திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களும் பேசியதை இந்தத் திருக் காதல்தான் கேட்டேன். எதற்காகச் சொல்லுகிறேன் என்றால், நான் இந்தச் சட்ட மன்றத்திலே அங்கம் வகிக்கும் பொறுப்புள்ள எதிர்க் கட்சித் தலைவர். சர்க்காரைப் பற்றியும், வன்முறையைப் பற்றியும் எவ்வளவு கேவலமாக..

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இதற்கும் அதற்கும் என்ன சம்பந்தம்?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: என்ன சம்பந்தமா? இதெல்லாம் லேண்ட் ரிபார்ம்ஸில் வருகிறது. யார் இந்த முதலமைச்சர் என்று....

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: லேண்ட் என்றால் நிலம், அது ரிபார்ம்ஸில் இதெல்லாம் வரலாம்!

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: லேண்ட் ரிபார்ம்ஸ் பற்றி ஊர்வலம் போனதால் குறிப்பிடுகிறேன். இதெல்லாம் மக்களுக்கு எப்படித் தெரிய முடியும்? நேற்று கூட முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். நான் கூடப் போய்க் கேட்டேன். போய்ப் பார்த்து, கூட்டத்திலேயிருந்து கேட்கும்

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

பொழுது, அவர்கள் பேசும்படியான பேச்சுக்களைக் கேட்டால், அரசாங்கம் நடக்கிறதா என்னும்படியான பேச்சுக்கள், எப்படித் தவறாகத் தூண்டப் படுகின்றனர் தெரியுமா? இவர்கள் சட்டம் செய்தால் அனுமதிக்க மாட்டோம் என்று வெளியிலே சொல்வது, சட்டசபையிலே கேட்டால் இல்லை என்று சொல்வது, கடைசியில் ஆதாரம் கொடுங்கள் என்று சொல்வது, அது மட்டுமல்ல, அந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் நோட்டீஸ் போட்டிருக்கிறார்கள். “உலக மக்களே ஒன்றுபடுங்கள்” என்று போட்டு அதில் மேலும் போட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவரவர்களே, அவர்கள் வாசிக்கக் கூடியதைத் தங்கனிடத்திலே காட்டினார்களா? வாசிப்பது எது என்று தெரியாமல் வாசிப்பது முறையாகுமா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அதற்குள்ளே இவர் அவசரப்படுகிறார். இம்மாதிரியான நோட்டீசிலே கம்யூனிஸ்டுகள், அது எந்த ஜாதியோ, வலதோ, இடதோ, நக்சல்பாரி என்று நினைக்கிறேன், தீ. கம்யூனிஸ்டுகள் என்று.....

திரு. என். சங்கரய்யா : தீ. கம்யூனிஸ்டுகள் என்றால் தீவிர கம்யூனிஸ்டுகள். நக்சல்பாரி என்று போட்டிருக்கிறார்கள் என்றால், அவர்களைப் பற்றிச் சொல்லுங்கள். ஆனால், இதைக் கொண்டு வந்து மார்க்சிஸ்ட் கட்சியைப் பற்றிச் சொல்லும்பொழுது கூறுவது ஹவுஸ் மிஸ்டீட் செய்வதாக ஆகும். அதனால் தவறான அபிப்பிராயங்கள் ஏற்படும்.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : தலைவரவர்களே எந்த ஒரு நோட்டீசையோ அல்லது வேறு பேப்பர்களுையோ வாசிக்கும்பொழுது ஹவுசிலே வாசிக்கும் பொழுது அவைத் தலைவரின் அனுமதியில்லாமல் வாசிக்கக் கூடாது. இதற்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அந்த நோட்டீசை அவைத் தலைவரிடத்திலும், அதற்கு முன்னாலே என்னிடமும் காட்டியிருக்கிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இவ்வளவு தீவிரமாக நோட்டீசுகளைப் போட்டு, அழகு அச்சம் என்று போட்டு, சிதம்பரத்தில் விநியோகிக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்த சர்க்கார் அதற்கு தீவிர நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும்.

ஏழாவது எட்வர்ட் சிலையில் கொடியைக் கையில் கொடுத்து, மன்னரிடம் போகக் கூடாது என்று சொல்பவர்கள், மிகச் சிரமப்பட்டு, கொடியைக் கையிலே கொடுத்த காட்சியைப் பார்க்கிறோம். எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், அவர்களுடைய கட்சி.....

திரு. என். சங்கரய்யா : அரசரிடம் போகக் கூடாது என்று சொன்னதாகச் சொன்னார்கள். அரசரின் சிலை இந்த நல்ல காரியத்திற்காகப் பயன்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அதிலே திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சொல்வதை எற்றுக்கொள்ள முடியாது. ஏனென்றால், வைக்கப்பட்டிருக்கும் சிலைகளுக்கு மதிப்புத் தருவது, கௌரவம் தருவது நம்முடைய கடமையாகும். ஒரு கிளர்ச்சி நடக்கின்ற நேரத்திலே, நீங்கள் பேர்ய் ஏழாவது எட்வர்ட் சிலையில் ஒரு செங்கொடியை வைத்தால், பிறகு இன்னொரு கட்சியினர் இன்னொரு கொடியை வைப்பார்கள், இப்படியே போனால், பிறகு கொடிதான் தெரியுமே தவிர, சிலை மறைந்துவிடும்.

அது மட்டுமல்ல, அந்தச் சிலையிலே கொடியை நட்டது தங்களுக்கு உடன்பாடு அல்ல என்று திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சொல்லியிருந்தால் உள்ளபடியே நான் மகிழ்ச்சியடைந்திருப்பேன். திட்டமிட்டு தலைவர்களே

678 தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70).

[திரு. மு. கருணாநிதி]

[1970 ஏப்ரல் 9]

சொல்லி அப்படிச் செய்திருக்க மாட்டார்கள், தொண்டர்கள் செய்திருப்பார்கள். எனவே, யாரோ தொண்டர்கள் செய்திருப்பார்கள், அப்படிச் செய்தது சரியல்ல. அதை நாபகள் கவனிக்கவில்லை என்று சொல்லி யிருக்க வேண்டுமே தவிர, அப்படி வைத்தது சரி என்று வாதாடுவது சரியல்ல.

திரு. என். சங்கரய்யா : நாங்கள் அப்படிச் செய்யவில்லை. திட்டம் போட்டுச் செய்யவில்லை. அப்படி வைக்கப்பட்டிருப்பதாக பத்திரிகையில் வந்துவிட்டது. அதை அவர்கள் ஏதோ எடுத்து பெரிதுபடுத்திப் பேசிய காரணத்தினால்தான் நான் இதைச் சொல்ல வேண்டி வந்தது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : போட்டோ வந்திருக்கிறது. அண்ணா துரை சிலையில் கூட நாளைக்கு ஒரு கொடியைக் கட்டிவிடுவார்கள். பிறகு அவர்கள் அந்தக் கட்சியில் சேர்ந்துவிட்டார்களோ என்று பயப்பட வேண்டியதாக இருக்கும். மாசு கற்பிக்கிற நிலையில் மகாத்தமா காந்தி சிலையில் கூட கொடியைக் கட்டிவிடலாம். கட்சிசார்பில் இருக்கக் கூடிய விஷயங்கள் கொடியை ஏந்திக்கொண்டு போவதில் ஆட்சேபணை கிடையாது. வன்முறையைத் தூண்டக் கூடிய நிலை ஏற்படும் இது மாதிரி செய்தால்.

சமீபத்தில் முதல் அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் கூட இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் காட்டினேன். இது ஒரு போஸ்டர். இதை உங்கள் அனுமதி யோடு படிக்கிறேன்.

“சீனாவிலே ஓர் யேணை ; வங்கத்திலே ஓர் நக்சல்பாரி ; பீஹாரிலே ஒரு முஷாகரி ; ஆந்திரத்திலே ஓர் சீகாகுளம் ; தமிழகத்தில்..
..... ?”

இது மாதிரி வன்முறை செயலின் மூலம், வன்முறையின் மூலம்தான் இந்த நிலச் சீர்திருத்தத்தை நாம் கொண்டுவர முடியும் என்று சொல்வார்களேயானால், இந்த சர்க்கார் அது பற்றி ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும் என்று சர்க்காருக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

தி.மு.க. சர்க்கார் நாங்கள்தான் இதைக் கொண்டு வந்தோம் என்ற பெருமையை எடுத்துக்கொள்ளட்டும். 30 ஏக்கரை 15 ஏக்கராவாகக் குறைத்தது இந்த சர்க்கார்தான், இந்த சர்க்கார்தான் அதற்கு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது என்ற பெருமையை எடுத்துக் கொள்ளட்டும். அதில் எந்த விதமான ஆட்சேபணையும் கிடையாது. இப்படிப்பட்ட நிலை யிலே என்னுடைய காங்கிரஸ் கட்சி சார்பாக நிலச் சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டும் என்பதை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம். ஏழைகளுக்கு பூமி கொடுக்க வேண்டும் என்பதை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம். உழுபவனுக்கு நிலம் சொந்தமாக்கப்பட வேண்டும் என்பதையும் நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம். சட்டத்தைப் பண்ணி அதை அமல் நடத்துகிற நேரத்தில், ஜனநாயக முறையில், வன்முறை இல்லாத நிலையில் அதை அமல் நடத்த வேண்டும்.

எந்தச் சர்க்காராக இருந்தாலும் சரி, தி.மு.க. சர்க்காராக இருந்தாலும் சரி, வன்முறை இருக்கக் கூடாது. இப்பொழுது நம் நாட்டில் போகக் கூடிய போக்கு வன்முறை அல்லது ஆக்கிரமிப்பு, நீங்கள் போய் ஆக்கிரமிப்பு செய்துகொள்ளுங்கள் என்று சொல்லக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறது. அந்த நிலையைத் தடுக்க வேண்டும். அந்த நிலையில் போய்க்கொண்டிருந்தால், “மைட் இல் ரைட்” என்ற அளவில், யார் சக்தி உள்ளவர்களோ அவர்கள் எடுத்துக் கொள்வார்கள், யார் சக்தி இல்லாதவர்களோ அவர்கள் தள்ளப்படுவார்கள். சக்தி இல்லாதவர்களுக்கு, உரிமை உள்ளவர்களுக்குத் ஜனநாயக முறையில் பயன் படத்தக்க வகையில் சட்டத்தை அமல் நடத்த வேண்டும். எல்லோரும் அமைதியான முறையில் வாழவேண்டும் என்ற நிலையில் சட்டம் அமல் படுத்தப்பட வேண்டும்.

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

இந்த நிலையில் சர்க்கார் மிகவும் ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும். கூட்டணியில் இருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். தேர்தலில் ஆதரவு கொடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். தேர்தலில் ஆதரவு என்றால் என்ன தெரியுமா? சில பேர்கள் விரோதமாக இருப்பதைவிட, சிநேகமாக இருந்து உங்களைப் பதம் பார்க்க திட்டம் போடுவார்கள். நண்பர்களில் இருவகை உண்டு. உண்மையான நண்பர்களும் உண்டு. கூடச் சேர்ந்து கெடுக்கும் நண்பர்களும் உண்டு. ஆகவேதான் இந்தச் சமயத்தில் சர்க்காரை எச்சரிக்கிறேன். தாங்கள் அமைச்சர் அவையிலே இருக்க மாட்டோம் என்று சொன்னார்கள். வங்காளத்தில் என்ன நடந்தது? முதல் அமைச்சர் அங்கே பட்ட பாடு என்ன? அவர்கள் அங்கே உண்ணை விரதம் இருக்கக்கூடிய நேரத்தில் கூட, அவர் பேரில் கல் எறியப்பட்டதைப் பார்த்தோம்.....

திரு. என். சங்கரய்யா : தமிழ் நாடு விஷயத்தில், கூட இருந்து ஆதரிப்பவர்கள் கெடுப்பார்கள் என்று சொல்லுகிறார். தி.மு.க. வோ, நாங்களோ, யாரும் ஒருவரை ஒருவர் ஏமாற்றிக் கொள்ள வில்லை. சில அம்சங்களில் கருத்து ஒற்றுமையில் ஒன்றுபடுகிறோம். மற்ற விஷயங்களில் கருத்து வேற்றுமை ஏற்பட்டால் அப்படிப்பட்ட பிரச்சினைகளில் சர்ச்சைகள் நடக்கின்றன. கூட இருந்து கெடுப்பது என்ற பேச்சே இல்லை. நாங்கள் அவர்கள் கூட இல்லை. அரசாங்கத்திலே இல்லை. அரசாங்கத்தை அமைப்பதற்கான ஒரு ஏற்பாட்டிலும் இல்லை. ஒரு நேரத்தில் ஒன்று சொல்வார்கள், அவர்கள் கூட இருந்து ஒழிக்கப் பார்க்கிறார்கள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இரண்டும் தவறு.

நான் தெளிவாகச் சொல்லுகிறேன். எந்தப் பிரச்சினையும், மக்களுக்கு அது நன்மை பயக்கும் எங்களுக்குத் தோன்றினால், அந்தப் பிரச்சினையில் நாங்கள் அரசாங்கத்தை ஆதரிக்கிறோம். எங்களுடைய அபிப்பிராயத்தில் அரசாங்கத்தின் கொள்கை தவறு என்று படுமே யானால், அதைப்பற்றி விமர்சனம் செய்கிறோம். யார் உண்மையான நண்பர், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் உண்மையான நண்பரா என்பது தி.மு.க. புரிந்துகொள்ளவேண்டும். எனக்கு அதைப்பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை.

திரு. பி.ஜி. கருத்திருமன் : நான் அவர்களுக்கு உண்மையாக நண்பரா, இல்லையா என்பது வேறு விஷயம். என்னை நண்பர் என்று எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறாரா, இல்லையா என்பது வேறு விஷயம். அது போகப் போகத் தெரியும். நீங்கள் வந்து இங்கே டபிள் கேம் ப்ளே பண்ணுதீர்கள். இரட்டை வேஷம் போடாதீர்கள்.....

திரு. என். சங்கரய்யா : ஆன் ஏ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர், ஸார். ஒரு கட்சியைப் பற்றி டபிள் கேம் ப்ளே பண்ணுகிறார்கள் என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொல்லுவது முறையல்ல. அதை அவர்கள் வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ள வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அதை நடவடிக்கை குறிப்பிலிருந்து எடுத்து விட வேண்டும். ஏதாவது சொல்ல வேண்டுமென்றால், ஆதாரத்தோடு சொல்ல வேண்டும். அப்படியில்லாமல் பொதுவாகச் சொல்லுவது இன்வினுவேஷன் ஆகிறது. அதை வாபஸ் பெறவேண்டும். தாங்கள் அதுபற்றி தீர்ப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அதாவது இரண்டுவிதமான கொள்கை இருக்கும்படியான நிலையில், டபிள் கேம் என்று சொன்னேன். தப்பு அபிப்பிராயத்தோடு சொல்ல வில்லை. ஒரு சமயத்தில் ஆதரிக்கிறேன் என்று சொல்வது, ஒரு சமயத்தில் எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்வது, ஒரு சமயத்தில் அதைப் பண்ணுவேன் என்று சொல்வது, இதைப் பண்ணுவேன் என்று சொல்லுவது, ஒரு சமயத்தில் முற்றிலும் துறந்த சன்னியாசி என்று சொல்லுவது, ஒரு சமயத்தில் வீரத்தோடு இருப்பேன் என்று சொல்வது.....(ஆரவாரம்)

தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70).

[1970 ஏப்ரல் 9]

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்தில் இப்படிப்பட்ட அருமையான நடிப்புக் காட்சிகளை படம் எடுக்க ஒரு நாளைக்கு செய்தித் துறையிலிருந்து ஒருவரை உள்ளே அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன் (ஆரவாரம்).

திரு கொ. இர. ஞானசம்பந்தம் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், தலைவர் அவர்களே, தெளிவாக எங்கள் கட்சிக் கொள்கை என்ன வென்பதை கூறிவிட்டோம். தி. மு. க. வேரூ தேர்தல் உடன்பாடு என்பதைப்பற்றி எங்கள் தலைவர் விளக்கி விட்டார். இதை எதிர்க்கட்சி தலைவர் திருப்பிவிட்டு, தன்னுடைய கருத்துக்கு ஏற்ற விதத்தில் பேசவேண்டும் என்ற முறையில், டபிள் ஆக்ட் என்று கூறுகிறார்கள். நிச்சயம் சொல்லுகிறேன். டபிள் ஆக்ட் என்று கூறுவது, வேண்டுமென்றே எங்கள் கட்சியை இழிவுபடுத்தக்கூடிய நோக்கத்தோடு கூறுவதால், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அதை திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளவேண்டும், அல்லது, அம்மாதிரி வார்த்தைகளை உபயோகிக்கக் கூடாது. என்று சபை நடவடிக்கை குறிப்பிலிருந்து அவைகளை எடுத்து விடவேண்டும். அது பற்றி தாங்கள் தீர்ப்பு கூறவேண்டும். தெளிவாக ஒப்புக்கொண்ட அறிவித்த ஒரு கொள்கை இருக்கும்பொழுது, வேண்டுமென்றே இழிவுபடுத்துவதற்காக எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அப்படிப் பேசியதை நீங்கள் அனுமதிப்பது சபையின் மரபுக்கு நல்லது அல்ல என்பதைப் பணிலோடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அப்படிப் பேசுவதில் ஒன்றும் தவறில்லை.

திரு பி. ஜி. கருத்திருமன் : அவர்கள் சாமர்த்தியமாக இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் கூட அவர்களுக்கு கஷ்டமாக இருக்கிறது. நவரசம் இருக்கிறது. நவ ஆக்ட்கள் இருக்கின்றன. டபிள் கேம் என்பது மோஸ்டு பார்லிமெண்டரி டேர்ம். ஏன் அவர்கள் தவறாக நினைக்கவேண்டும்? அவர்களுடைய சாமர்த்தியத்தைப் பற்றி நான் சொல்லுகிறேன். அவர்களுடைய திறமையை நான் புகழ்கிறேன். இதெல்லாம் மக்களுக்கு நன்மையாக இருக்க வேண்டும், மக்களை ஏமாற்றுவதாக இருக்கக்கூடாது. மக்களுடைய அமைதியைப் போக்குவதாக இருக்குமானால், சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் இதைச் சொல்லுகிறேன்.

அமைதியான முறையில் சட்டம் கொண்டு வாருங்கள். நாமெல்லாம் மக்களெல்லாம் அமைதியான முறையில் அனுமதிக்கவேண்டும். வன்முறை இருக்கக்கூடாது. ஜனநாயகத்தின் அடிப்படையில் கான்ஸ்டிடியூஷனை நாம் ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறோம் ஆகவேதான் இதற்கு சில திருத்தங்களையெல்லாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். சர்க்காரும் சில திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவசர அவசரமாக ஒரு வாரத்திற்குள் இவ்வளவு திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட நிலை இருக்கும்படியான காரணத்தினால், இதை கொஞ்சம் நிதானமாக பரிசீலனை செய்யவேண்டும்.

முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சில சமயங்களில் சில குறிப்புகளைக் கொடுத்தார்கள். அவர்களுக்கு நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். கேரளாவில் இடதுசாரி கம்யூனிஸ்டு கட்சியைச் சேர்ந்தவர் முதல் அமைச்சராக இருந்த சமயத்தில் அங்கே இருக்கக் கூடிய சலுகைகள்தான் இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவர் சொன்னால் மட்டும் அது வேதவாக்கா, வேறு யார் சொன்னாலும் அது ரொம்ப மோசமா?

தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் 681 மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70).

1970 எப்ரல் 9]

திரு என். சங்கரய்யா : நான் நேற்றே குறிப்பிட்டேன். திரும்பவும் நான் இன்றைக்கு அவர்களிடம் விளக்கம் கேட்க - விரும்புகிறேன். கோரளாவில் வந்திருக்கக்கூடிய சட்டம் என்னவென்றால், நிலம் யாருடைய பொசெஷனில் இருக்கிறதோ, அவர்களிடமிருந்து அது மடத்திற்கு சொந்தமாக இருந்தாலும் சரி, நிலப்பிரபுவுக்குச் சொந்தமாக இருந்தாலும் சரி, அதை அவர்கள் ரெஸ்யூம் பண்ண முடியாது. வேண்டுமானால் பர்சேஸ் ப்ரைஸ் வாங்கிக்கொள்ளலாம் தங்களுடைய நிலத்தை அரசாங்கத்திடம் வெஸ்டு செய்துவிடவேண்டும். டென்வி பீபிளுக்கு Possession உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது அங்கே. அங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கக்கூடிய சட்டத்திற்கும், இங்கே உள்ள சட்டத்திற்கும் அடிப்படை வித்தியாசங்கள் இருக்கின்றன. எந்தக் காரணத்தைக்கொண்டும் ஒரு குடும்பத்திற்கு 20 ஏக்கருக்கு மேல் வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது. அங்கே நிலத்தை நிலப்பிரபுக்கள் ரெஸ்யூம் செய்ய முடியாது. டென்வென்ஸ்ட்ஸுக்கு முழு உரிமை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே அதைத் தான் சொன்னேன். அதில் என்ன தவறு இருக்கிறது?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நேற்றுதான் விளக்கம் கொடுத்ததாக ஒத்துக் கொள்கிறீர்கள். இப்பொழுது மறுபடியும் வேண்டாம். முற்பகல் 11-00

திரு மி. ஜி. கருத்திருமன் : சர்க்கார் கொண்டு வரும்போது மற்ற மாநிலச்சட்டங்களைப் பார்த்துச் செய்வதற்காக என்னுடைய பாராட்டுத் தலைச் சொல்லிக் கொள்ளாமல் இருக்க முடியாது. பல சட்டங்களில் அவரவர்கள், எழுதி வைத்துக் கொள்ளலாம் என்றிருக்கிறது. அதற்குப் பின்னால் “ரெஸ்யூம்” பண்ணக் கூடாது என்ற கோரே சட்டத்தில் இருப்பதாக நூபகம். இங்கேயும் ரெஸ்யூம் பண்ண முடியாது. அதே மாதிரி கோரளாவில் ஒரு ஏக்கர் “பெப்பர்” போட்டால், அது இங்குள்ள 30 ஏக்கர் வருமானத்திற்குச் சமம். கோரளாவின் ஒரு ஏக்கர் இங்குள்ள 6, 8 ஏக்கருக்குச் சமமாக இருக்கும். உயர்ந்த நிலத்திற்கு அங்கே 15 ஏக்கர் என்றால், இங்குள்ள 60, 70 ஏக்கருக்குச் சமமாக இருக்கும். விவசாயிகளின் கஷ்டத்தை உணர்ந்து, நியாயம், சமூக நீதி ஏற்படவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் நில உச்சவரம்புச் சட்டத்தைக் காங்கிரஸ் சர்க்கார் அப்பொழுது இருந்த சர்க்கார் கொண்டு வந்தார்கள். அதை இந்த சர்க்கார் 15 ஏக்கருக்குக் குறைத்திருக்கிறது. வேறு மாறுதல் இல்லை என்று அறிவிப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எதிர் காலத்தில் இவைகளையெல்லாம் பார்த்துக் கொள்ளலாம் என்று விளக்கங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அனுபவித்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

ஒரே நாளில் இப்படிச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது, கஷ்டங்கள் இருக்கும் என்பதை என் கட்சியில் சார்பின் சொல்லுகிறேன். செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, வெகு சீக்கிரத்தில் ஒரு “காம்பர் ஹென்சிவ் பில்”லாக கொண்டு வரலாம், ஒரே காலத்தில் பார்த்துச் செய்ய வேண்டியவற்றையெல்லாம் ஒன்றாகச் செய்ய வேண்டும் என்பது மிக அவசியம் என்கிற ஆலோசனையைக் கூற விரும்புகிறேன். ஆகவே, இந்த மசோதாவை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, எல்லோரும் உட்கார்ந்து ஆலோசனை செய்து, மேல்சபை உறுப்பினர்களும், நாமும், அட்வகேட்-ஜெனரல், இன்னும் ரெலியூ செக்ரடரி, லா செக்ரடரி எல்லோரும் உட்கார்ந்து, ஒரு வாரம் சென்னையிலேயே உட்கார்ந்து செய்யலாம். ஊர் ஊராகப் போய்க் பார்க்க வேண்டும் என்கிற அவசியம் கூட இல்லை. ஆகவே, நான் சொல்வதெல்லாம் கொண்டு வரும்படியான சட்டம் ஒட்டை உடைசல் இல்லாமல் எல்லோருக்கும் நல்ல சட்டமாகக் கொண்டு வர வேண்டும் என்று என்னுடைய கட்சியின் சார்பாக வலியுறுத்துகிறேன். இப்படிச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதில் தாமதப்படுகிறேன். “செய்வன திருந்தச் செய்” என்பார்கள்,

682 தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70).

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

“எண்ணித் துணிக் கருமந் துணிந்தபின்
எண்ணுவ மென்ப திழுக்கு”

என்பது போல, இழுக்கு இல்லாமல், பழுது இல்லாமல் நல்ல சட்டமாகச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஆகவே, அந்த நிலையில் சர்க்காருக்கு உதவிசெய்வதில், எதிர்க்கட்சியில் நாங்கள் ஒத்துழைக்கத் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதில் எந்த விதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை. ஆகவே தயவு செய்து இந்த மசோதாவை நல்ல முறையில் ஆராய்வதற்காகப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டு, சட்டமாக வருமேயானால், அது நல்ல முறையில் அமையும், சர்க்காருக்கும் பெருமையாக இருக்கும் என்பதை எதிர்க் கட்சியின் சார்பில் சொன்ன கருத்தை ஏற்றுக் கொண்டதாகவும் இருக்கும் என்று கூறி முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்றும் இன்றும் நடைபெற்ற இந்தப் பொது விவாதத் திற்குப் பதில் அளிக்கும் முறையில் நான் சில வார்த்தைகள் மட்டுந்தான் சொல்வதற்கு இங்கே நிற்குகொண்டு இருக்கிறேன்.

பின்னால் திருத்தங்கள் வரும்போது, அந்த அந்த வாதத்திற்கும், நான் கொண்டு வருகின்ற திருத்தங்கள் பற்றியும் விளக்கங்களை அப் பொழுது சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். இந்த இரண்டு நாள் விவாதத்திலேயும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நல்ல வகையிலே கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது எனக்கு ஆனந்தம் தருகிறது. அவர்கள் கூறிய கருத்துக்களுக்கு நான் சார்ந்திருக்கும் கட்சிக்கோ எனக்கோ உடன்பாடு இல்லாமல் இருக்கலாம். சிலவற்றை ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடியதாக இருக்கலாம். சிலவற்றைக் காலங்கடந்து ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிய நிலைகள் இருக்கலாம் ; ஆனால் பொதுவாக எந்த ஒரு நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் இந்த மாமன்றத்தில் முன்னால் இருக்கிறதோ அதில் நல்ல விளைவை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. சிந்தனையைத் தூண்டியிருக்கிறது, கருத்துக்களை உந்தியிருக்கிறது என்பது தெளிவு.

இந்த மாமன்றத்தில், நாங்கள் பொறுப்பேற்றதற்குப் பிறகு, இந்த மூன்று ஆண்டுகளில் நடந்த நிகழ்ச்சிகளில், மாமன்ற உறுப்பினர்கள் மிகுந்த அக்கறையோடு, கவனத்தோடு—மற்றவையிலும் இருந்திருக்கலாம். இல்லை என்று சொல்லவில்லை—ஆனால் இந்த ஒரு காரியத்தில் நம்முடைய மேம்பாட்டிற்காக, மக்கள் நலனுக்காக, அக்கறையோடு நடந்து கொண்டதற்காக நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

என்னுடைய இந்தப் பதில் உரையில், சில அடிப்படை, பொது அம்சங்களைப் பற்றியும், சில கருத்துக்களையும் கூறலாம் என்றிருக்கிறேன். அரசின் கருத்தையும், நான் சார்ந்திருக்கும் கட்சியின் நோக்கத்தையும், நானும் சட்ட அமைச்சர் அவர்களும் அவ்வப்பொழுது விவரங்களைச் சொல்லலாம் என்று, மிக முக்கியமான பொது அம்சங்களைப் பற்றிமட்டும், மாமன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

பொதுவாக இன்றைக்கு நாட்டிலே ஒரு எழுச்சி இருக்கிறது. காலக் குறி அது. காலம் மாறுகிறது. முன்னாலே இருந்தது என்று ஒன்றை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது ; நெடுநாட்களாக இருக்கிறது என்று தள்ளிவிடவும் முடியாது. இன்றைக்கு சமுதாயத்தில் ஒரு பாபரப்பு, அப்படிப்பட்ட சூழ் நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. பொருளாதார அபிவிருத்தி, முன்னேற்றம், இல்லாதவனுக்கும், இருப்பவனுக்கும் இடையே உள்ள தாரதம்மியத்தைத் தகர்த்து எறிவது போன்ற சித்தாந்தங்களில் ஈடுபாடு ஏற்பட்டிருக்கிறது. காகிதப்பூ வேலை

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

செய்வது இல்லை. எந்த ஒரு பெரிய சீர்திருத்தமானாலும், பொருளா
தாரச் சீர்திருத்தமானாலும், வேறு எதுவாக இருந்தாலும், மக்களின்
மனப் பக்குவத்தை, அவர்களுடைய ஆயிரக்கணக்கான உணர்வுகளை,
அபிலாஷைகளைப் பிரதிபலிக்கும் வகையில் அரசாங்கம் நடந்து
கொண்டால்தான், நிலைத்திருக்க முடியும், இல்லையென்றால், அது
செத்து ஒழிந்து விடும், புறக்கணிக்கப்படும் என்பதில் சந்தேகமே
யில்லை.

நிலச் சீர்திருத்தமாகட்டும் வேறு எந்தச் சீர்திருத்தமாகட்டும்,
எந்த மக்களுடைய நலனுக்காக நம்மை அர்ப்பணித்துக் கொண்டிருக்கி
றேமோ, எவர்களுடைய துயர்களை துன்பங்களைப் போக்க ஈடு பட்டிருக்
கிறேமோ, அதற்கு உகந்த முறையில் அமைய வேண்டும்.
இன்றைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கும், பெரிய புரட்சிகரமான திட்டத்
திற்கு நான் உரிமை பாராட்டிக் கொள்ளவில்லை. இந்தச் சீர்திருத்
தத்திலே சகல காரியங்களும் நிறைவேறிவிடும் என்பதில்லை. ஆனாலும்
அதே நேரத்தில், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சீமைச்சாமி சொன்னது
போல், எத்தனை பேர்களுக்கு நிலம் கிடைத்துவிடப்போகிறது என்றார்கள்,
அது போல் இல்லாதவனுக்கும் இருப்பவனுக்கும் இடையே உள்ள
தாரதம்மியம் ஒழிந்துவிடும் என்று சொல்லவில்லை. ஒழித்துவிடப்
போவதில்லை என்பதை வணக்கமாகச் சொல்லுகிறேன். ஆனாலும்
போராட்டம் நடைபெறுகிறது. இல்லாதவனுக்காக இருக்கும் கட்சி இன்
றைக்கு பொறுப்புக்கு வந்திருக்கிறது. அதனால் முடிந்த மட்டும்,
முயற்சிகளை, ஆயத்தங்களை அந்த அந்தக் கால கட்டத்தில் செய்யும்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் கோபித்துக்
கொள்ள மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். நேற்று அவர்கள்
பேசியதைக் கேட்போது, நான் கல்லூரி நாட்களில், ஐரோப்பிய
நாட்டில், பிரெஞ்சு கோமான்கள், நிலப் பிரபுக்கள் இவர்களைப் பற்றிப்
படித்தது போல், அந்தத் தொனி தென்பட்டது. அவர்கள்,
“எங்களுக்கு நிலம் இருக்கட்டும், ஏழை பாழைகளுக்கு வேண்டும்
என்றால் மாடு கொடுங்கள்” என்றார்கள். அவருடைய சிந்தனை
அது. தவறு என்று சொல்லவில்லை. சீன நாட்டுக் குடியானவன்
மாடு ஒன்று இறக்க, குடியானவன் மகனை இன்னொரு மாட்டிற்குப்
பதிலாக ஏர் இழுக்கட்டும் என்று சீன நாட்டுச் சீமான், நிலப் பிரபு
சூறியதாக அந்த நாட்டு கவிஞன் வடித்திருந்தான். அதுதான்
1970-ம் ஆண்டு இங்கே நாம் உட்கார்ந்து கொண்டு கேட்கிறோம்.

“கடைத் தேங்காயை வழிப் பின்னையாருக்கு உடைப்பதா” என்று
சொன்னார்கள். வழிப் பின்னையார் இல்லை, இந்த நாட்டின் விவசாயி
கள். அந்தக் கடைத் தேங்காயை வளர்க்க, தங்கள் உயிரைத்
தந்தவர்கள் அவர்கள். சேற்றிலேயும், சகதியிலேயும், ஆண்டு ஆண்டு
காலமாக உழைத்தவன்; அந்த உழவன் பேச ஆரம்பித்தால்,
எத்தனையோ கதையினைச் சொல்லக் கூடும்.

இன்றைக்கு வந்திருக்கும் நிலச் சீர்திருத்தத்தின் வீளைவாக, அங்கே
யிருக்கும் நண்பருக்குக் கூட ஒரு எண்ணம், இவ்வளவு புரட்சிகரமாக
இருக்கிறதே, அவர்களுக்கே கிராக்கி இல்லாமல் போய்விடுமோ என்று.
நான் கொஞ்சம் கூட தவறு என்று சொல்லவில்லை. மாண்புமிகு
உறுப்பினர் சங்கர்யா கூடச் சொன்னார்கள். அவருக்குக் கூட
கோபம். என்ன போட்டிருக்கிறது இந்த மசோதாவில்? இதற்கு
முன்னால் ஒரு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது.
அதனால் இருக்கின்ற டிஸ்பாரிடி (disparity) போகவில்லை.
நிலங்கள் சிலரிடத்தில் குவிந்திருப்பதை இன்னும் பரவலாக்கவேண்டும்
“The concentration of lands in fewer hands” இருப்பதால்
அதற்காக “it is a further step in land reform” என்று

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

போட்டிருக்கிறது. எல்லோருக்கும் நிலம் கொடுப்பது என்ப தில்லை. நிலம் கிடைக்காமல் போய்விட்டும். அதைப் பற்றி கவலைப் படமாட்டேன். சில பேரிடத்தில் நிலங்கள் குவியக்கூடாது.

நிலம் என்பது சொத்துக்கள் அல்ல. நிலம் என்பது உற்பத்திச் சாதனம் இன்ஸ்ட்ருமென்ட் ஆப் ப்ரொடக்ஷன் (instrument of production). ஏதோ 4,000 ரூபாய் விலை மதிப்பு உள்ளது என்பதல்ல. உற்பத்தி சாதனம். அந்த உற்பத்திச் சாதனங்கள் நாட்டு உடைமையாக இருக்கவேண்டும். உற்பத்திச் சாதனங்கள் சகலருக்கும், எந்தவிதமான தாரதம்யம் இல்லாமல் நாட்டு மக்களுக்குப் பொதுவாக வேண்டும் என்ற சமதர்ம சித்தாந்தத்தை நோக்கி நடைபொருகின்ற காலத்தில் இந்த அரசுக்கு அதிகப் பொறுப்பு உண்டு.

இன்றைக்கு இந்தத் திருத்தத்தின் மூலமாக ஒரு சிறு முயற்சியைத் தான் செய்கின்றோம். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் மிகுந்த அடக்கத்தோடு சொன்னார்கள். எங்களுக்குத் தகுந்ததை நாங்கள் செய்கிறோம் என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள். அதை ஒரு வெற்றி என்றால் வைத்துக்கொள்ளுங்கள். அப்படி ஏற்றுக்கொள்ள விருப்பம் இல்லை என்றால் விட்டுவிடுங்கள்.

இந்த மசோதாவின் மீது எவ்வளவோ கருத்துக்களை இங்கே நாம் கேட்டோம். மாண்புமிகு அங்கத்தினர்களின் சிந்தனையை இந்த மசோதா கிளறியிருக்கிறது. நமது மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் திரு. சங்கரய்யா, எங்கள் ஊரைச் சார்ந்த திரு. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர், மற்றும் திரு. சீமைச்சாமி ஆகியவர்கள் பேசிய பேச்சைப் பார்த்தால் இதெல்லாம் நிலப்பிரபுக்களுக்கு, நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு அனு கூலமான சட்டம் என்று யாராவது இங்கே மன்றத்திற்கு வராமல் இருப்பவர்கள் கருதுவார்கள்? பொதுவாக இதனுடைய அர்த்தம் நிலக்குவியல் இருக்கக்கூடாது, நிலக்குவியல் உடைபடுகிறது என்றுதான் பொருள். இரண்டாவதாக இந்த உற்பத்திச் சாதனங்களைப் பெருக்கு கின்றோம். மூன்றாவதாக நான் இன்றைக்கு தைரியமாகச் சொல்லு கிறேன். இந்த சட்டத்தால் எவ்வளவு நிலம் கிடைக்கும் என்ற பெரு மைக்குப் போகவேண்டியதில்லை. இந்தச் சட்டம் இல்லாமலேயே நான் ரெவின்யூ அமைச்சராக ஆனபிறகு 2½ லட்சம் ஏக்கராக்கள் புறம்போக்கு நிலங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நான்கூட கொஞ்சம் ஏமாந்துவிட்டேன். எங்களுடைய அதிகாரிகளின் சாமார்த்தியத்தை சற்றுக் குறைவாக மதிப்புப் போட்டு விட்டேன். இந்த வருடம் 1 லட்சம் ஏக்கர் கொடுங்கள் என்று சொன்னால், ஒரு லட்சத்து நாற்பதினாயிரம் ஏக்கர் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது வரையில் 2½ லட்சம் ஏக்கர் கொடுத்தாகிவிட்டது. இந்த நாட்டில் நாம் எவ்வளவோ பொருளாதார மாற்றத்தை விரும்புகிறோம்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மா. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் அழகாகச் சொன்னார்கள். அனுபவம் முதிர்ந்த வார்த்தைகளில் சொன் னார்கள். பண்டைக் காலத்திலேயே பட்டா என்பதில்லை. பட்டா இருப்ப வர்கள் என்றால், அந்தப் பட்டாக்கள் நிரந்தரமானவையல்ல என்று சொன்னார்கள். யார் காலத்தில் வந்தது? சிவகங்கை ராஜாக்கள், இராமநாதபுரம் ராஜாக்கள், சேத்துார் ஜமீந்தார்கள், இன்னும் இருக்கிற பெரியவர்கள் எல்லாம் களத்துமேட்டில் பாடுபட்டு, நிலத்தில் உழுது உரிமையாளர்கள் ஆனார்கள் என்று அவர்கள் நன்றாகக் கேட்டார்கள். பல்லாயிரக்கணக்கான கிராமங்களில் இன்றைக்கு நிலமற்றவர்கள் இருக்கிறா கள். நாம் சமதர்ம சமுதாயத்தை நிறுவ ஆசைப்படுகிறோம். அதற்கான முயற்சிகள் இல்லாதவர்கள் ஆட்சியில் இருக்கிறோம் என்ற எண்ணம் அவர்கள் உள்ளத்தில் ஏற்படக்கூடாது. எந்த மாதிரியான சட்டமும் நமக்குப் பலன் அளிக்கப் போவதில்லை என்ற எண்ணம் ஏற்படக்கூடாது. அதுதான் முக்கிய அம்சமாகும்.

தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் 685
மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தது) மசோதா
(சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70)

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

சமதர்ம சமுதாயத்தை அமைக்கத்தான் இருக்கிறோம் என்ற நமது உறுதியை, துணியை, திட்டவட்டமான எண்ணத்தை, நம்மை யார் ஆளுபவர்கள் என்று ஏற்றுக் கொள்ளுபவர்களோ அந்தப் பிரதிநிதிகள் உள்ளத்தில் பதிய வைக்கும்படியான பெரு முயற்சியான இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம். இதுதான் அதன் அடிப்படை அம்சம். சமதர்ம சமுதாயம் என்று சொல்லிக்கொண்டு, ஒரு பக்கம் ஏழை, அவனுக்குப் பக்கத்தில் மிராச்தார்கள், அவர்களுடைய பங்களாக்கள், நாய்க்குட்டிகள், பனபனப்பான கார்கள் என்றிருந்தால், ஏழை களத்துமேட்டையும் கூலியையும் பார்த்துக் கொண்டிருக்க வேண்டும் என்றால், சமதர்ம சமுதாயம் என்பது சாதாரண வர்ண சாலங்கள், வார்த்தைக் குவியல்கள் என்று தான் ஏற்படும்.

அதுமட்டுமல்ல ; மாண்புமிகு திரு. சிவஞானம் அவர்கள் இங்கே ஒரு எச்சரிக்கையைத் தெரிவித்தார்கள். இங்கே பேசிய எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களும் சொன்னார்கள். சமுதாயத்தில் எவ்வளவோ இக்கட்டான உணர்வுகள் பீரிடுகின்றன. இந்த நிலைமையில் மக்கள் ஏமாந்திருக்கின்ற நேரத்தில், புலி வேஷம் போடுகின்றார்கள். அவர்கள் ஏமாற்றப்படுகின்றனர் என்ற சூழ்நிலை இருந்தால், ஏழையாக இருக்கின்ற மக்கள் எழுந்து விட்டால் சமுதாய அமைதி இருக்காது என்றார்கள். அந்த சமுதாய அமைதி ஒங்க, பாரபட்சக் குறைக்க வேண்டும் என்றுதான் இந்தச் சட்டம் இன்றைக்கு வருகிறது. இவைகளைத் தாமதப்படுத்தக் கூடாது. நான் இவைகள் இன்றைக்கே கூட வா வேண்டும் என்று சொல்லுவதற்குக் காரணம், ஏற்கனவே 61-ம் ஆண்டிலிருந்து இதுவரை அவகாசம் இருந்திருக்கிறது. இன்னுமா அவகாசம் தேவை? என்ன பெரிய சட்டத்தை இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறோம்? 30 ஏக்கராவிலிருந்து 15 ஏக்கராவாகக் குறைத்திருக்கிறோம். இதற்கே கஷ்டப்படுகிறார்கள்; வருத்தப்படுகிறார்கள். அதிலும் எடுக்கப்படும் நிலங்களுக்கு மார்க்கெட் மதிப்பு கொடுக்கப்பட வேண்டுமா, சாதாரண மதிப்பு கொடுக்கப்பட வேண்டுமா என்று ராஜப்பாண்டியத்தாருக்குக் கவலை. வியர்வையைக் கொட்டி, உழைப்பைக் கொடுத்து, வாழ்க்கையைக் கொடுத்த கோடிக்கணக்கானவர்கள் நிலம் இல்லாமல் வெளியே இருக்கிறார்கள். ஆகவே நாம் யாருக்காக பேசுகிறோம் என்பதும் இதில் முக்கியமான அம்சமாகும்.

* இந்த மாறுதல்களை நாம் தாமதப்படுத்தக் கூடாது. அவைகள் தவிர்க்கப்படக் கூடாது. அவைகள் தவிர்க்கப்படுமானால், எதிர் இருக்கிற உங்களுக்கு மட்டுமல்ல, இங்கே இருக்கிற எங்களுக்கு, ஊரில் உலகத்தில் இருக்கின்ற எல்லோருக்கும் நாம் தவறான காரியத்தைச் செய்து, எங்கும் அமைதியின்மை, குழப்பம் என்ற நிலை ஏற்படும். இதைச் சமூக நீதி (Social Justice) என்று “காங்கோ” கட்சித் தலைவர் அவர்கள்— “காங்கோ” கட்சி என்று பத்திரிகையில் அழைக்கிறார்கள்—சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்ன அந்தக் காரியத்துக்காகத்தான் இன்றைக்கு இந்தச் சட்டம் வருகிறது. வாதங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. இந்த அரசைப் பொறுத்த வரையில் கடந்த மூன்று ஆண்டு காலத்தில் இந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்றப் பல்வேறு சட்டங்களை மேற்கொண்டிருக்கிறது.

நான் சுருக்கமாக உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஒரு விரிவான நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் தயார் செய்யப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. நிலச் சீர்திருத்தத்தின் பல அம்சங்களில் ஒன்றாகத் தான் இந்த உச்ச வரம்பு குறைப்புச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. நாங்கள் பொறுப்பு ஏற்ற பிறகு, கீழ்த்தஞ்சை வாய்க்கால்களில் ரத்தம் ஓடுகிறது, வைக்கோல் டோர்களில் தீப்பொறி பறக்கிறது என்று எல்லாம் பத்திரிகைகளில் எழுதினார்கள். நமது மாண்புமிகு முதலமைச்சரின் சாமர்த்தியத்தால், சமாளிக்கின்ற திறமையினால், ரத்தக் கிளறியாக இருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்ட கீழ்த்தஞ்சையில் இன்றைக்கு மரகதக் கம்பாங்களை விரித்தாற் போன்ற அமைதியான சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

686 தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70)

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

கிறது. அப்படிப்பட்ட அமைதியான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்த அந்த விவசாயிகளுக்கு நியாயக் கூலி சட்டத்தை இந்த மாமன்றம் நிறைவேற்றியிருக்கிறது. அது, இந்த அரசு செய்துள்ள ஒரு பெரிய அம்சமாகும்.

அதேபோன்று, புதுக்கோட்டைப் பகுதியில் இனம் ஒழிப்புச் சட்டம் என்று போடப்பட்டு, இனங்கள் ஒழிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இது எல்லாம் “காங்கோ” காலத்தில் ஏற்பட்டது அல்ல. அங்கிருந்த போலீஸ்காரர்கள் தான் நியாயத்தைச் சொல்ல வேண்டும் என்றிருந்த நிலைமை மாறி, 116 கிராமங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. அதேபோன்று, கூடலூர் பகுதியில் ஜனம் ஒழிப்பு என்று செய்தோம். அந்த ஜென்மிகள் ஹைக்கோர்ட்டுக்குச் சென்றிருக்கிறார்கள். ஜென்மம் ஒழிப்பையும், ஜமீந்தாரிகள் ஒழிப்பின் கடைசிக் கட்டமாகச் செய்தோம்.

குத்தகைதாரர்கள், சாகுபடியாளர்கள் நியாயமான அளவிற்குப் பயிரிடுவதற்கு வேண்டிய எல்லா வழிவகைகளையும் தெளிவாகச் செய்து கொண்டு வருகிறோம். யார் யார் சாகுபடியாளர், யார் யார் குத்தகைதாரர் என்ற விவரக் கணக்கு எல்லாம் இன்றைக்கு எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

இன்றைக்கு இந்தச் சட்டம் அவசரச் அவசரமாக, அவசரக் கோலம் அள்ளித் தெளித்ததுபோல் வருகிறது என்று சொன்னார்கள். சில வேளைகளிலே செய்ய வேண்டிய காரியங்களைத் தாமதப்படுத்தாமல் உடனுக்குடன் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. சில காரியங்களைத் திடீர் என்றும் செய்து விடக் கூடாது. உறுப்பினர்கள் சிலர், இதைக் கொஞ்ச நாட்களுக்குத் தள்ளி வைக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். திரு. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் போன்றவர்கள் இதைக், கொஞ்சம் தள்ளிவைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டார்கள். இதைத் தள்ளிப் போட முடியாது. அப்படித் தள்ளிப் போடுவதாகச் சொன்னால் திரு. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் அவர்கள் எனக்கு ரோஜாப்பு மாலை, மல்லிகைப் பூ, மாலையல்லவா போடுவார்? (குறுக்கீடு) ஆம். இன்றைக்குத்தான் கோயம்புத்தூருக்கு ஏரோப்ளேன் சர்வீஸ் இருக்கிறதே, அவர் அங்கிருந்தே தருவித்து மாலை போடுவார். இப்படி மாலைகள் போட்டுக் கொள்வதெல்லாம் தற்காலிகமாக சந்தோஷமாகத்தான் இருக்கும்.

நாங்கள் இன்றைக்கு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்த மசோதாவிலே 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் உச்சவரம்பு இருக்கிறது என்று திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் சொன்னார்கள். இன்றைக்கு இந்த மசோதாவிலே தனி நபருக்குப் பாதுகாப்பு கொடுத்திருக்கிறோம். திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது 70 ஏக்கர், 75 ஏக்கர் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று வரும் போது ஐந்து பேர் கொண்ட குடும்பத்திற்குத்தான் என்று இருக்கிறது. கேரளாவிலே 9 பேர் அமைந்த குடும்பத்திலே 60 ஏக்கருக்கு மேல் போக முடியாது.

இதைப்பற்றி கேரளாவிலே கூட ஒரு அபிப்பிராயம் இருக்கிறது. கேரள சட்டத்தை நாம் ஏற்கிறோம். அதை ஏற்கிறோம் என்று சொல்கின்ற நேரத்தில், மற்றவர்களுக்குத் தவறான எண்ணம் ஏற்படுவிடக்கூடாது. கேரள சட்டத்திலே நமக்கும் பங்கு உண்டு. எனக்கும் பங்கு உண்டு என்பதைத் தெளிவாகச் சொல்லிக் கொள்ளலாம். கோள சட்டசபையில் அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதற்கு முன்னால், நம்முடைய சட்டங்களையப்பற்றிக் கேட்டார்கள். நம்முடைய யோசனைகளையும் கேட்டார்கள். நான் ரெவினியூ அமைச்சராக இருந்தபோது, கேரள மந்திரி திருமதி கௌரி தாமஸ் என்கிற அம்மையார் மூன்றுமுறை வந்து, நம்முடைய யோசனைகளையும், கருத்துகளையும் கேட்டிருக்கிறார்கள். நல்ல காரியங்களுக்கு உதாரணம் காட்டுவது தவறு இல்லை. நல்ல காரியங்கள் யார் செய்தாலும், வரவேற்கத் தக்கதுதான். அந்த அம்மையாருக்கு அதிர்ஷ்டம் இல்லை. அவர் வீட்டிற்குப் போய் விட்டார்.

தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் 687 மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70).

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு கே. ஏ. மதியழகன்]

அடுத்து, மேற்கு வங்காள மந்திரி சடையில் மந்திரியாக இருந்த அகிருஷ்ண கோணர் என்டவர் என்னை டெல்லியிலே சந்தித்து, தமிழ் நாடு நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். நான், “சென்னைக்கு வாரங்கள், எங்களுடைய அதிகாரிகளோடு கலந்து பேசலாம், எந்த அளவிற்கு விவரங்கள் தேவையோ அந்த அளவிற்கு நாங்கள் உதவி செய்கிறோம், எங்களுடைய சீர்திருத்தங்களைப் பாருங்கள்”, என்று அழைப்புக் கொடுத்தேன். அவர் இங்கு வந்து இரண்டு நாட்கள் தங்கியிருந்தார். நம்முடைய கருத்துக்கள், சட்ட விவரங்கள் எல்லாவற்றையும் நம்முடைய அதிகாரிகள் அவருக்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

அடுத்து, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், “இவர்களுக்குச் சட்டமே தெரியவில்லை” என்று கூறினர். இது அவருடைய யோசனையாக இருக்கலாம். அதைப்பற்றி நாம் அக்கறைகொள்ளத் தேவையில்லை. நம்முடைய சட்டங்களை எல்லாம் பெரிய அளவிலே மதிக்கப்படுகின்றன என்பதை மட்டும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நாம் எல்லாம் மனு, ஞானப் பண்டிதர்கள், ஞான சிகாமணிகள் அல்லர், சட்டங்களுக்கு வியாக்யானம் செய்யத் தெரியவில்லையா நமக்கு? அவர், “இந்தச் சட்டத்தை யார் எழுதினார்கள்? யார் சட்ட அமைச்சர்?” என்று மிகச் சாதாரணமாகச் சொல்லிவிட்டார்கள். (சிரிப்பு).

கேரளத்தில் இருக்கின்ற கம்யூனிஸ்டுகளைக் காட்டிலும் ஆபத்தானவர்கள் என்று நீங்கள் யாரும் கருதிக்கொள்ள வேண்டாம். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள்கூட, ஒருவேளை இந்தச் சட்டம் செல்லுபடியாகாமல் போனால் போகலாம் என்று பயமுறுத்தினார்கள். அவர்களே, “ஏனையா, இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறீர்கள்?” என்றும் கேட்டார்கள். அவர்களுக்கும் பயம் வந்துவிட்டதுபோல் தெரிகிறது. ஒரு வேளை, இந்தச் சட்டத்தினால் பழைய சட்டங்கூட போய்விடுமோ என்று கேட்டார்கள். மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் அதற்கான விளக்கத்தை சட்ட அமைச்சர் என்ற முறையில்

திரு பி. ஜி. கருத்திருமன்: தலைவர் அவர்களே, நான் தெளிவாகச் சொல்கிறேன். அரசியல் சட்டத்தின் 17-வது திருத்தத்திலே இருக்கிறபடி நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் செல்லும் என்ற நிலையில் நான் ஆதரித்து ஒட்டுப் போட்டேன். அது செல்லாது என்று யாரும் சொல்ல முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: நானும் அதைத்தான் சொன்னேன். செல்லாது என்று கோர்ட் சொல்ல முடியாது.

திரு ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர்: மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒன்றை நினைவூட்ட விரும்புகிறேன். 17-வது திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தபோது, சட்ட அமைச்சராக இருந்த திரு. ஏ. கே. சென் அவர்களே இந்தச் சட்டம் செல்லாது என்று வாதாடி வெற்றியும் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன்: நாமெல்லாம் பாமரர்கள். பாமரர்கள் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய முறையில் பொருள் புரிந்துகொள்கிறேன் என்று சொல்கிறேன். அவர்கள் எல்லாம் பெரிய நிபுணர்கள் அல்லர். இந்தச் சட்டம் பெரிய நிபுணர்களுக்காக அல்ல.

கோலக்நாத் கேவிலே என்ன சொல்லிவிட்டார்கள்? என்ன முடிவு நேர்ந்துவிட்டது? சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றித் தெளிவாகச் சொல்லிவிட்டார்கள். இன்றைக்கு இந்தச் சட்டம் வரகிறது. இது சட்ட சம்மதம் பெற்றது. அரசியல் சட்டத்தின் சம்மதம் பெற்றது. அரசியல் சாசனத்திற்கு முரணானது அல்ல. இந்தச் சட்டம் எங்கேயும் செல்லும். எந்த சன்னிதானத்திலும் செல்லும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கோலக்நாத் கேவிலே அடிப்படை உரிமைகளுக்குச்

[திரு கே. ஏ. மதியழகன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

சில திருத்தங்கள் கொண்டு வந்தார்கள். திருத்தங்கள் விரிவான உரிமைகளைக் கொடுத்தன. கோலக்நாத் கேவிலே தீர்ப்பிலே ஒரு வரி குறிப்பிட்டார்கள். 'There should be no further infringement of the Fundamental Rights.' அவர்களுடைய நோக்கம் 'There should be no further infringement.' என்பது. அது சட்டமன்றத்தினுடைய வேலை. ஏற்கனவே திருத்தியிருக்கிற திருத்தங்கள் பற்றி நமது சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

'These amendments will stand notwithstanding the fact that they were amendments to the Fundamental Rights as they originally stood in the Constitution.'

முன்னாலே கோலக்நாத் கேவிலே சொல்லியிருப்பது என்னவென்றால்

Any Act that is now passed cannot be challenged as it falls within the ambit of Article 31 (A) and 31 (B) of the Constitution.'

இந்தத் திருத்தங்கள் ஏற்கனவே நாம் செய்திருக்கிற திருத்தங்களாகும். இது செல்லும். "ஃபண்டமென்டல் ரைட்ஸ்" என்பது செல்லும் என்பதை அறுதியிட்டுச் சொன்னார்கள். கோலக்நாத் வழக்குக்குப் பின்னால் வருகிற சட்டங்களுக்கும் ஏற்கெனவே உருவாக்கப்பட்ட திருத்தங்கள் செல்லுபடியாகும், இனிமேல் கை வைக்காதீர்கள் என்றுதான் கிராம பாஷையில் சொன்னார்கள். ஏற்கனவே ஃபண்டமென்டல் ரைட்ஸ்-ஐ திருத்தியிருக்கிறோம். கோலக்நாத் கேசுக்குப் பின்னால் தமிழ்நாட்டிலே 1970-லே சட்டம் செய்தோம். கேரளாவிலும், வங்காளத்திலும், இந்தச் சட்டம் செல்லுபடியானால் இங்கும் செல்லும் என்று சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். இந்த மாமன்றத்திலே நிறைவேற்றப்படுகிற எந்தச் சட்டமும் எந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டமும் செல்லுபடியாகாது என்று யாரும் கற்பனையும் செய்ய வேண்டாம். சாலெஞ்சம் செய்ய முடியாது. ஆர்ட்டிகிள் 31ஏ, 31பி-க்கு உட்பட்டு இந்தச் சட்டத்தைச் செய்திருக்கிறோம். இந்தப் பிரிவுகளுக்கு உட்பட்டு செய்கிற சட்டத்தை எந்தக் கோட்டிலும் சாலென்ஜ் செய்ய முடியாது.

மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் ஒன்றைத் தெளிவாகச் சொன்னார். லெஜிஸ்லேசர் வேறு—ஜூடிஷரி வேறு. இரண்டுக்கும் தனித்தனி உரிமைகள் இருக்கின்றன. சட்டங்களைக் கொண்டுவருவதற்கே இந்த அவைக்குத்தான் உரிமை. மனிதர்கள்தான் சட்டங்களைச் செய்கிறார்கள். சட்டங்கள் நம்மை ஆளக்கூடாது. இருக்கிற சட்டங்கள் சமூக நீதிக்கு முரணாக இருக்குமானால், மக்களுக்கு ஆபாயகரமான நிலை ஏற்படும் என்றால், அந்தச் சட்டங்களை நாமே மாற்றித் தீருவோம். இதைத் தெளிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆக, இந்த மசோதா அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்கு உட்பட்டே வருகின்றது. இதை எந்த சந்தி தானத்திலும் "சாலென்ஜ்" பண்ண முடியாது என்பதைத் தெளிவாக்குகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, "மார்க்கெட் வால்யூ"வைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். "மார்க்கெட் வால்யூ" என்கிறபோது நாம் விதித்திருக்கிற 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு உட்பட்ட நிலத்தில் 3½ ஏக்கர் பொதுக் காரியத்திற்கு என்று எடுத்துக்கொண்டால் "மார்க்கெட் வால்யூ" கொடுக்க வேண்டும் என்பதுதான் முறையே தவிர, ஊரில் இருக்கிற நிலத்திற்கு எல்லாம் மார்க்கெட் வால்யூ என்பது கிடையாது.

திரு பி. ஜி. கருத்திரமன் : ஊரில் இருக்கிற நிலம் அல்ல உடைமையாக இருக்கிற நிலம்.

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்த '3 வருஷத்தில் இன்றுதான் எனக்கு மிகவும் அருமையாக உதவியைச் செய்திருக்கிறார்கள். 15 ஏக்கருக்கு மேற்பட்ட உடைமையாக இருக்கிற நிலத்திற்கு எல்லாம் மார்க்கெட் வால்யூ என்பது அல்ல

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

முதல் அமைச்சர் அவர்கள் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்பதை 10 ஆக்கலாமா என்றார்கள். காலப்போக்கில் என்ன எல்லாம் வரும் என்று சொல்ல முடியாது. 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு உட்பட்டதை எடுக்கிற போதுதான் மார்க்கெட் வால்யூ கொடுக்கிற நிலைமை இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, நண்பர் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் கேரள சட்டத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதற்கு அப்போதே முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாக விளக்கிவிட்டார்கள். கேரள சட்டத்தைவிட முற்போக்கான சட்டம் நம்முடையது என்பதைத் திரு. ஏ. கே. கோபாலனுக்கும் சொல்லிக் கொள்கிறேன். திரு. ஈ. எம். எஸ். நம்பூதிரிபாட் அவர்களுக்கும் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

இங்கே நாம் பாகப் பிரிவினை, பள்ளிக்கூடங்கள், ஆஸ்பத்திரி இவற்றுக்கு அளிக்கிற நன்கொடைகள், இன்னும் இஷ்டப்பூர்வமாக பேரன் பேத்தி, பெண் இவர்களுக்கு எழுதி வைப்பது என்பதாக விதிலைக்கு அளித்திருப்பதுபற்றிக் குறை சொல்லலாம். ஆனால் கேரள சட்டத்தை எடுத்துப் பார்த்தால், “நாசரல் அஃபெக்ஷன்” என்பதாக யாருக்கு வேண்டுமானாலும் எழுதி வைக்க முடியும். காஷ்மீரிலே இருக்கிறவனுக்கு —ஸ்விட்சர்லாந்தில் இருக்கிறவனுக்கு எழுதிவைத்தால்கூட, ஏன் என்று கேட்க முடியாது. இன்னும் கோவில்களுக்குக்கூட எழுதிவைக்க அங்கே முடியும். ரொம்பப் புரட்சிகரமாகப் பேசுகிறார்களே தவிர—அங்கே என்ன நடந்திருக்கிறது? இதுவரை ஒரு ஏக்கரா நிலம்கூட அந்தச் சட்டத்தின் கீழ் அவர்கள் எடுக்கவில்லை. அவர்கள் ஊரிலேயே இன்னமும் ஒன்றும் அவர்களால் செய்ய முடியவில்லை. அப்படியிருக்க, என்னுடைய கெழுதகை நண்பர் அகில இந்திய விவசாயிகள் சங்கத் தலைவர், இங்கே வந்து தஞ்சாவூரில் பேசுகிறானே, அவர்கள் ஊரிலே ஒரு ஏக்கராவது எடுத்தார்கள் என்பதைச் சிந்திக்க வேண்டும். இதில் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் தலையிட வேண்டாம். திரு. ஜோதிபாஸு இங்கே வருகிறார். அங்கே அவருடைய துரதிருஷ்டம் நமக்குத் தெரியும். அதற்காக நாம் சந்தோஷப்படவில்லை.

அப்படியிருக்க, இதைக் கொள்கை அளவிலேயே எதிர்க்கிற திரு. சீமைச்சாமி, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசுவது நமக்குப் புரிகிறது. அவர்கள் சொல்லட்டும். வெளியில் இருக்கிற மிராச்தாரர்கள் சொல்லட்டும். ஆனால் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் இதைக் குறை சொல்லிப் பேசுகிறபோது, அவர்கள் வந்திருந்தால் என்ன செய்திருக்க முடியும்; அவர்கள் என்ன முயற்சி செய்திருக்க முடியும்? இதைப் பாராட்டிச் சொல்லியிருந்தால் அது ஒரு வகையாக இருக்கும்.

கேரளாவைப்போல நாம் செய்யவில்லை. அபிமானத்தின் பேரில் எழுதி வைக்கலாம் என்றாலும், அவர்கள் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்கே எழுதி வைக்க முடியும் என்று செய்திருக்கிறோம். டெனன்டுக்குக்கூட விதிகலாம் என்று அவர்கள் செய்திருக்கிறார்கள். அப்படி நாம் செய்யவில்லை. செய்தால் என்ன ஆகும்? வண்டிக்காரன், கார் டிரைவர், சமையற்காரன் எல்லோரும் டெனன்ட் ஆகிவிடுவார்கள். முதல் அமைச்சர் சொன்னதுபோல அங்கே கோவிலுக்கும் எழுதி வைக்க முடியும்.

அப்படிப் பார்த்தால் நான் சொல்கிற கணக்கும் வராது. அவர்கள் சொல்கிற கணக்கும் வராது. சட்டத்தைச் செயல்படுத்துவதில் உஷாராக இருந்தால்தான் ஏதாவது கிடைக்கும். ஆஸ்பத்திரி, பள்ளிக்கூடம் இவற்றுக்கு முழு உரிமையில் எழுதிவைக்கலாம் என்றால் ஒரு பள்ளிக் கூடத்திற்கு வந்தால் நல்லதுதானே? ஆஸ்பத்திரிக்கு 15 ஏக்கர் வந்தால் நல்லதுதானே? அதையாவது பாராட்டியிருக்கலாம், திரு. சங்கரய்யா.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

நான் கோளச் சட்டத்தைக் குறை சொல்ல வரவில்லை. அவர்கள் ஊர்க் குழப்பத்தை இங்கே கொண்டுவந்துவிட வேண்டாம். இங்கே இருக்கிற திரு. இராமமூர்த்தி, திரு. சங்கரய்யாவுக்கு திரு. ஏ. கே. கோபாலன், திரு. ஜோதிராசு ஆகியவர்கள் இங்கே வந்து பாடம் சொல்லித்தர வேண்டும் என்பதில்லை. அதற்காகத்தான் நான் அதைப் பற்றிச் சொன்னேன். கோளாவிலே அந்தச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வரவேண்டும். கோளாவிலே குடியானவர்—நிலப்பிரபு நேரடித் தொடர்புள்ள நிலைமை, இங்கே திரு. சீமைச்சாமி குறிப்பிட்டது மாதிரியான அடிப்படையைப் பெற்றிருக்கிறது, மிராசுதார்கள் முறைதான். இந்த இரண்டிற்கும் வித்தியாசம் உண்டு. திரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் சொன்னார்கள். அதை ஒரு பேஷனாகச் சொன்னார்கள். இதனால் உணவு உற்பத்தி பாதிக்கிறது, உணவு உற்பத்தி பாதிக்கிறது என்று சொன்னார்கள். நான் ஒரு நுபுணரைய செய்தியை இந்த நேரத்திலே சொல்கிறேன். சிறிதாக இருந்தாலும்.....

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : எந்த எக்ஸ்பர்ட் சொன்னது ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஐ எம் நாட் யீல்டிங்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : “எக்ஸ்பர்ட்” என்றார்கள். எந்த எக்ஸ்பர்ட் என்று சொல்ல வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அந்த விஷயத்திலா என்னுடைய நேரம் போகவேண்டும் ? அதற்காக நான் இங்கில்லை. என்னுடைய கருத்தைச் சொல்லி நான் முடித்தாகவேண்டும். நுபுணர் என்று சொன்னால் நுபுணர் இல்லாமல் கோமாளியையா நான் சொல்வேன் ? (திரு. கரு. சீமைச்சாமி எழுந்தார்) Sir, I am not yielding.

பப்ளிக் ஒபினியனுக்கு விடவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஏதோ நான்கு ஐந்து பேர்கள் அவர்கள்தான், அறிவுத் தடாகம் பூராவும் அங்கேதான் இருக்கிறதா ? ஜமீன்தார்கள், வர்த்தகர்பை, பத்திரிகையாளர்கள் இவர்கள் ஸ்ரீமான் பப்ளிக் ஒபினியனா ? என்னுடைய நண்பர் ஒருவர் பார்மோஸாவிற்குப் போய்விட்டு வந்த நண்பரோடு நான் பேசிக் கொண்டிருந்தேன். அங்கேயெல்லாம் 7 ஏக்கர், 8 ஏக்கர் என்று தான் வைத்திருக்கிறார்கள். பெரிய கெட்டிக்காரன் என்று சொல்லக் கூடிய அமெரிக்கக்காரனைவிட அதிகமான உற்பத்தி அங்கு ஆகியிருக்கிறது. நிலச் சீர்திருத்தங்கள் நல்ல முறையிலே செய்யப்படவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் சொல்கிறேன். யாரும் பயப்படத் தேவையில்லை.

திரு. காசிராமன் அவர்கள் இதை உற்சாகப்படுத்த வேண்டுமென்று சொன்னார்கள் ; எனக்கே ஆச்சரியமாக இருந்தது. விதிவிலக்குகளைப் பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். திரு. ஞானசம்பந்தன், இன்னும் என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. ஆறுமுகம் மற்றும் திரு. காசிராமன் இவர்கள் எல்லாம் கோயில் நிலங்களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். எனக்கு ஒரு பயம், பயம் என்றால் மனதிலே இல்லை, யாராவது அப்படி நினைப்பார்களோ என்று இதனால் கோயில்களும் கெட்டுவிடவில்லை. சர். சி. பி. ராமஸ்வாமி அய்யர் அவர்களே கோளத்திலே செய்தார்கள். ஜகத்குரு சங்கராச்சாரியர் பீடத்திலிருந்து எழுந்திருக்கின்ற திரு. காசிராமன் அவர்களே விதிவிலக்குகள் பற்றிச் சொன்னார்கள். எனக்கு ஆச்சரியமாக இருந்தது. விதிவிலக்குகள் 13, 14 இருக்கின்றன. அவர்கள் காலத்திலே ஏற்பட்டவை அவையெல்லாம் ; நாங்கள் அவற்றிற்குப் பாத்தியதைதாரர்கள் அல்ல”.

திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசினார்கள், தேயிலைத் தோட்டம், ரப்பர் தோட்டம் வெள்ளைக்காரன் கம்பெனி, புரூக் பாண்ட் கம்பெனி, ப்ளூ மவுண்டன் கம்பெனி இவற்றிற்கெல்லாம் ப்ளாண்டேஷன் என்று விதிவிலக்கு. இதைத் தவிர “பிரைவேட்ஃபாரஸ்ட்” என்று விதி

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

விலக்குக் கொடுத்தார்கள். 24 ஆயிரம் ஏக்கர் இதிலே; என்ன வந்தது? புலி வந்ததா? சிங்கம் வந்ததா? அங்கேயுள்ள ஜன்மிகள், ஜமீன்தார்கள் என்று இருப்பதைக் கொஞ்சம் குறைத்து வைத்திருக்கிறார்கள். அதிலே அந்த விதிவிலக்கு.

முதலமைச்சர் அவர்கள்கூடச் சொன்னார்கள் கரும்புத் தோட்டம் பற்றி. கரும்பு பயிரிடுவதற்கு விதிவிலக்கு இல்லை. கரும்பு பயிரிடுகிறேன் என்று சொல்லி வடபாதி மங்கலத்திலே ஒரு சர்க்கரை ஆலை, இன்னொரு இடத்திலே ஒரு ஆலை என்று இரண்டு சர்க்கரை ஆலைகளுக்காகக் கரும்பு உற்பத்தி செய்யவேண்டுமென்று ஷுகர் போர்டின் அனுமதி பெற்றுச் செய்திருக்கிறார்கள். ஷுகர் போர்டு அனுமதி வாங்கிச் செய்யலாம் என்று கொண்டுவந்தார்கள். கரும்பு உற்பத்திக்காக 6 ஆயிரம் ஏக்கர் விதிவிலக்குத் தந்திருக்கிறார்கள். மேய்ச்சல் காடுகள் என்று விதி விலக்குத் கொடுத்திருக்கிறார்கள். கேரளத்திலும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கோயம்புத்தூருக்குப் பக்கத்திலே மில்லுக்காகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். கேட்டால் இன்டஸ்ட்ரியல் அன்டர் டேகிங் என்று சொல்கிறார்கள். அந்தப் பருத்தியிலா நூல் நூற்கப் போகிறார்கள்? கேரளாவிலும் இப்படி விதிவிலக்கு வைத்திருக்கிறார்கள்.

அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் பல நல்ல யோசனைகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் இப்பொழுது கருத்தைச் சொல்வது நல்லதல்ல. திரு இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொல்லும்பொழுது, பொறுப்பைத் தட்டிக் கழிப்பதாகச் சொன்னார்கள். உங்களுக்கு இந்தப் பெரிய காரியத்திலே பங்கு இருக்கட்டும், நாங்களாகவே செய்வதாக இருக்கக்கூடாது என்ற முறையிலேதான் செய்கிறோமேதவிர, பழி சுமத்துவது என்பதல்ல. இல்லாவிட்டால் நாங்களே செய்துகொள்கிறோம் என்று விட்டிருப்போம்.

குத்தகைதாரர்கள், சாகுபடிதாரர்கள், உரிமைகள், நியாய வாரம்பற்றிச் சொன்னார்கள். இவையெல்லாம் படிப்படியாக விவாதிக்கப்பட வேண்டிய கருத்துக்கள். அமைதியான ஒரு புரட்சியை நான் ஆரம்பத்தில் சொன்னமாதிரி மௌனமான ஒரு புரட்சியைப் பரிட்சை செய்து கொண்டு இருக்கிறோம். அதிலே வெற்றிபெற்றுக்கொண்டு வருகிறோம். மோதல்களைக் கொஞ்சம் கொஞ்சமாகக் குறைத்து நல்ல முறையிலே செய்வதுதான் உகந்ததாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய தெளிவான கருத்து. அவர்கள் எல்லாம் காரசாரமாகப் பேசினார்கள்.

1961-லிருந்து இப்பொழுதுதான் வந்திருக்கிறது. ஏதாவது, 8 வருடமாக நடைபெற்றிருக்கிறதா? ஒட்டை உடைசல்கள் சரி செய்யப்பட்டிருக்கின்றனவா என்று திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கேட்டார்கள். இன்னும் அதிகமாயிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஒட்டை உடைசல்கள் வரக்கூடாது என்பதற்காக ஜாக்கிரதையாக இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் அவர்களுக்குக் கோபம் வருகிறது. திரு சங்கரய்யா அவர்கள் சமூக நீதி இன்னும் வேண்டும் என்பதிலேதான் அவர்களுக்குக் கோபம். எங்கள் மேலே கோபம் வரவேண்டுமென்றில்லை. திரு இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள், படித்தால் கவர்ச்சியாக இருக்குமேதவிர 8 வருடமாகப் பல காரியங்கள் செய்யப்படவில்லை. எழுச்சியின் சின்னமாக மேற்கொள்ள இருக்கிற காரியங்களுக்குத் துவக்க வாயிலாக இந்தச் சட்டம் வருகிறது. கண்டிப்பாக இதை அமலாக்குவதற்கு முயற்சி செய்யப்படும்.

எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் என்னமோ பேசிக்கொண்டிருந்தார்கள். அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அவர்களைப்பற்றி மதிப்பாக நினைக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் தலையிடுகிறோம். இல்லாவிட்டால் பேசிக்கொண்டே இருக்கட்டும் என்று விட்டுவிட்டோம். 26-ஆம் தேதி போட்டார்கள், 15-ஆம் தேதி போட்டார்கள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள்.

692 தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70).

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

அதற்கு நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் ரத்தினச் சுருக்கமாகக் கேட்டார்கள். இன்னும் கொஞ்சம் முன்னாலே போட்டுவிடலாமா என்று. இப்படி நடந்துவிட்டது, அப்படி நடந்துவிட்டது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள்.

முன்னாடி வைத்துப் போடலாமா என்று முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கேட்டதற்கு, அவர்களிடமிருந்து பதிலே இல்லை. அப்போது செய்ததற்கு எல்லாம் அவர்கள் உடந்தையா? எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கும், நாட்டு மக்களுக்கும் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தைத் தோற்கடிப்பதற்கான ஒரு காரியத்தை அனுமதிக்கக் கூடாது என்ற காரணத்தினால்தான் இந்தமாதிரி தேதி போடப்பட்டிருக்கிறது. யாராவது எமாற்றலாம் என்று கருதினால் அவர்கள் எண்ணத்தில் மண் போட வேண்டும் என்றுதான் இந்தத் தேதி முன்னாடி போயிருக்கிறது.

உச்சவரம்பா அல்லது மிச்சவரம்பா என்று நாங்கள் சொல்லிவந்திருக்கிறோம், அப்போது ஜாக்கிரதையாக இருந்திருக்கவேண்டும். எங்கள் தப்பு, மூன்று ஆண்டுகளாகிவிட்டன இது வருவதற்கு. இதுபற்றிய எங்கள் கொள்கையைக்குறித்து அண்ணா அவர்கள் இந்த இடத்தில் வைத்துச் சொல்லவில்லையா? நாங்கள் இதுகுறித்து அச்சடித்துக் கொடுக்கவில்லையா? முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இதைப்பற்றிப் பேசியிருக்கிறார்கள். சுரண்டலை நாங்கள் அனுமதிக்கமாட்டோம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். நமது முயற்சி நிலப்பரப்பிரபுக்களால் தோற்கடிக்கப்படவில்லை. ரொம்பவும் பின்னால் வைத்தால் துஷ்பிரயோகம், லஞ்சலாபம் இவற்றிற்கு இடம் ஏற்படும் என்பதால் அப்படிச் செய்யவில்லை. அந்த வகையில்தான் இந்தத் தேதி போடப்பட்டிருக்கிறது.

மேல் சபையில் அமைச்சர் அவர்கள் இதுபற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஸ்டாம்ப் வாங்கிவிட்டார்கள் என்றால் அவர்கள் எமானிகள். ஸ்டாம்ப் கிடைக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். அட்லாஸில் ஸ்டாம்பை உபயோகிக்கலாமே. 500 ரூபாய் வரையில் கடுதாசியில் எழுதிக்கொடுக்கலாம் என்று உத்தரவு போட்டிருக்கிறோம். இரண்டு கோடி ரூபாய்க்குள்ள ஸ்டாம்புகள் ரெஜிஸ்ட்ரார் ஆபீஸ்களில் இருந்தன. நிலப்பிரபுக்கள் தந்திரக்காரர்களாக இருந்தால் நம்முடைய முயற்சியைத் தோற்கடித்திருப்பார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இந்த ஆலோசனையைச் சொல்லியிருந்தால் நன்றாகியிருந்திருக்குமே.

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன் : அதற்காக வரவில்லை நாங்கள். நல்ல காரியங்களைச் செய்யும்போது, சொல்லும்போது திசை திருப்புகிறார்கள் சிலர். ஆக, இதைப் பொது ஜன அபிப்பிராயம் அறிவதற்கோ அல்லது பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டிய அவசியமோ இல்லை. ஏப்ரல் மாதத்தில் தொடங்கலாம், ப்ளான்டேஷன் பற்றியெல்லாம் விசாரித்து விட்டு வரலாம்.

விதிவிலக்குகள் பொறுத்தவரையில், சாமிக்கு வேண்டியதில்லை, சாமி யாருக்கு வேண்டியதில்லை என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அவர்கள் உணர்வின் அடித்தளத்திலிருந்து சொன்னார்கள். வரலாற்றில் இடம் பெறக் கூடிய இந்த முக்கியமான மசோதாவை விரைவாக, காலத்தோடு போட்டி போட்டுக்கொண்டு, நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். உறுப்பினர்கள் தங்கள் திருத்தங்களை வற்புறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் : இந்த உச்சவரம்புச் சட்டத்தால் உத்தேசமாக எவ்வளவு ஏக்கர் நிலங்கள் மிச்சம் கிடைக்கும்? எவ்வளவு குடும்பங்கள் இந்த நாட்டில் நிலம் இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் நாம் இதனால் எவ்வளவு பேர்களுக்குக் கொடுக்கமுடியும் என்பதை ஒரு உத்தேசமாகவாவது சொல்லும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்த (நிலத்தின் 693 மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல், மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70)).

1970 ஏப்ரல் 9]

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன் : அதைத்தான் சொன்னேன், எவ்வளவு ஏக்கர் மிச்சம் கிடைக்கும் என்பதல்ல. குவியலாக சிலரிடம் இருக்கக்கூடாது. இருப்பவன், இல்லாதவன், ஏழை, பணக்காரன். சரண்டுகிறவன், சரண்டப்படுகிறவன் என்று இவர்களுக்கிடையே நடைபெறும் போராட்டத்தின் ஒரு விளைவுதான் இது. எந்த அளவிற்கு இதில் வரும், எந்த அளவிற்குக் கொடுக்கப்படும் என்பது வாதத்திற்கு உரிய தல்ல.

DR. H. V. HANDE : If it was more than 30 acres, that means the law had not operated properly. I am not going to digress on that. What I want now is one clarification. I would request the Chair to allow us to butt in just as we allow Hon. Ministers to butt in. If that courtesy is shown to us, it will go a long way in improving relations among all Members.

Our stand is that this Act cannot stand in a Court of Law. on Government's behalf it had been explained that it can stand in any court of law. But our contention is different. This House had passed several Bills but they had been completely ruled out by the High Court and the Supreme Court. That precedent is there. We have given our note of warning. If the Hon. Minister is so over-confident, if he is so sure of his position, that is a different thing. There is difference of opinion between us and the Ministry.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : You have expressed your opinion and it is on record. அந்தமாதிரி கோர்ட்டில் சாலென்ச் செய்ய முடியாது என்று சொல்லி விட்டேன். மேலும் மேலும் அவர்கள் சொல்லிக் கொண்டிருப்பார்களேயானால் கோர்ட்டுக்குப் போய்ப் பார்க்கவேண்டியது தான், அவர்கள் நிபுணத்துவத்தைப் பார்க்க. “மான்மேக்ஸ் லாஸ்” சட்டங்கள் என்பது தேவலோகத்தில் இருந்து செய்வது அல்ல. மனு, யாக்குவல்கியர் செய்வதில் இது. பரஞ்ச நாட்டிலுள்ள சட்டங்களுக்கும், இங்கிலாந்து நாட்டிலுள்ள சட்டங்களுக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. கேரளா சட்டத்திற்கும் நம் சட்டத்திற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. எல்லாச் சட்டங்களும் சரியாகத்தான் இருக்கும் என்றால் அவை வேதமாக வேண்டும். மக்களின் நன்மைக்காகச் சட்டமன்றங்கள், பாராளுமன்றங்கள் இவைகள் சட்டங்கள் இயற்றுகின்றன.

ஒன்றைச் சொல்ல நான் மறந்துவிட்டேன். திரு. சங்கரய்யா அவர்களைக் கன்வின்ஸ் செய்யச் சொல்கிறேன். பாகப்பிரிவினைகள், மைனர் ஸன்ஸ், டாட்டர்ஸ் இவர்களுக்குக் கொடுப்பதுபற்றியெல்லாம் போட்டிருக்கிறார்கள். நோட்டிபை பண்ணுகிறவரை என்று போட்டிருக்கிறோம். அறிவிப்பு வருகிற வரையில், அதேதே விவரையில், பாகப்பிரிவினைகள் போன்றவை செல்லுபடியாகும் என்று போட்டிருக்கிறோம். ஆனால் கேரளாவில் அப்படிக்கூட இல்லை. என்றைக்கு வேண்டுமானாலும் செய்து கொண்டிருக்கலாம். அந்தளவிற்கு நாம் புரட்சிகரமாகச் செய்திருக்கிறோம். இவை நான்கு மாதங்களுக்குள் முடிந்துவிடும். கேரளாவில் உள்ள புரட்சிகரமான சட்டத்தில் இந்தக் காலவரையறை இல்லை. அது தொடர்ந்து இருக்கிற ரைட்டாக இருக்கிறது. நாங்கள் தப்பு செய்து விட்டோம் என்பதெல்லாம் வேண்டியதில்லை. அதை அமல்படுத்தி வெற்றியாக்குவதற்கு, அதில் உண்மையான கருத்திருக்கிற சகல கட்சிகளையும், மிகவும் முற்பேக்கான “காங்கோ” கட்சியைச் சார்ந்த, காங்கோ நாடு அல்ல, “காங்கிரஸ்” ஆர்கனைசேஷன் என்று “இந்துப் பத்திரிகை”யில் அப்படித்தான் போடுகிறார்கள், அவர்களும் ஆதரிக்க வேண்டுமென்ற மென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

நன் பக்ஷ
12-00

திரு கே. ஏ. மதியழகன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

ஒன்றைச் சொல்லுவார்கள் என்று எதிர்பார்த்தேன். காமராஜர் நல்ல கருத்திலேதான் நிலச்சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்தார், அவர் போய் விட்டார், இங்கே இருந்தவர்கள் அதை அமல்படுத்தவில்லை என்று (குறுக்கீடு) உங்கள் வாயால் கேட்க வேண்டுமென்று நினைத்தேன். அவர் அஞ்ஞாத வாசம் போய்விட்டார். இங்கே இருந்த பக்தவத்சலம் தான் இப்படி எல்லாம் பண்ணிவிட்டார் என்று சொல்லுவார்கள் என்று எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருந்தேன்.

இருந்தாலும் இதைப் பொறுத்தவரையில் 30 ஏக்கர் என்பதை 15 ஏக்கர் என்றுதான் செய்கிறோம். “ஃபர்தர் ஸ்டெப்தான்”. ஆகவே, பயப்படத் தேவையில்லை. நடவடிக்கை என்ற முறையிலே இந்தத் திருத்தங்களைச் சொல்லிப்போகிறார்கள். அவைகளை வற்புறுத்தாமல் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றி, அடுத்தபடியாக விதிவிலக்குகளைப்பற்றி விளக்கமாக ஆய்வதற்காக அனுமதி அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடிக்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE: Before we decide whether to press or not to press our amendment, may I make a last-minute appeal to the Hon. Chief Minister. In view of the fact that by this Bill, three lakhs of farm labourers will be thrown out of employment thereby restricting their scope of employment, as this is against scientific farming, as this will affect food production, affecting 4½ crores of our population, as this will impoverish the peasantry and as they will throw the farmers into a spate of litigation....

(The Hon. Deputy Speaker sounded the gong)

Just one request and I will finish. And finally in view of the expropriatory nature of the Bill, may I make a last-minute appeal to the Hon. Chief Minister and request him whether he will accept our request, the request of the Swatantra Party to circulate the Bill for eliciting public opinion?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்தைப்பற்றி என்ன சொல்லுகிறேன் என்று கருத்தறிய டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஏதோ ஒன்றுக்குத் திட்டமிட்டுக் கேட்கிறார்கள். அதை நான் புரிந்துகொண்டிருக்கிறேன். ஆனால் பொதுமக்களினுடைய அபிப்பிராயத்தை எந்த வகையிலே கேட்பது என்று நான் கேட்டேன். அதற்குரிய விளக்கத்தை யாரும் தரவில்லை. (குறுக்கீடு) கொடுத்தீர்கள். 1954-இலே கொண்டுவந்து 1955-ஆம் ஆண்டு “வித்ட்ரா” செய்யப்பட்ட “பில்”ைப் பற்றிக் கூறினீர்கள். “வித்ட்ரா” செய்துகொள்ள வேண்டுமென்ற முறையிலே மசோதா கொண்டுவந்தால் இதை எப்படியாவது கை கழுவி விட வேண்டுமென்று, பொதுமக்களின் கருத்தை அறிய வேண்டுமென்று ஆறப்போட்டுக் கைகழுவி விடலாம். ஆனால் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவது இதைக் கைகழுவி விட வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு கொண்டு வரப்படவில்லை.

திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினுடைய நோக்கம், மாண்புமிகு எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் எடுத்துக் காட்டியதைப்போல், 1961-ஆம் ஆண்டு அப்பொழுது இங்கு வருமானத் துறை அமைச்சராகயிருந்த மாண்புமிகு திரு. மாணிக்கவேலர் அவர்கள் உச்சவரம்புச் சட்டம் கொண்டு வந்த நேரத்தில், எதிர்க்கட்சி வரிசையில், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் தலைவராக இருந்த எங்கள் தலைவர் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள், அப்பொழுதே இது 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கராக ஆக்கப்பட வேண்டுமென்று வலியுறுத்திப் பேசியிருக்கின்றார்கள். அப்படிப் பேசிய பிறகுதான், அதை வைத்துத்தான் நாங்கள் இந்த நாட்டில் தேர்தல் பிரசாரத்தை ஒவ்வொரு தடவையும் நடத்தியிருக்கிறோம். 15 ஆக இருந்தவர்கள்

தமிழ் நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் 695
மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதா
(சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 11/70).

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. மு. கருணாநிதி]

50 ஆக ஆனோம். பிறகு 50 ஆக இருந்த நாங்கள் ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்றிருக்கிறோம் என்றால், பொதுமக்களின் அபிப்பிராயம் எங்களுக்குப் படிப்படியாகக் கிடைத்த காரணத்தினால்தான், பொதுமக்களின் ஆதரவு இந்தக் கொள்கைகளுக்கு இருக்கிறது என்ற காரணத்தினாலேதான் நாங்கள் இந்த இடத்திற்கு வந்திருக்கிறோம்.

அப்படியும் பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்தை நிர்ப்பொழுது அறியாமல் இல்லை. இந்த மசோதா கொண்டு வந்தபிறகு, நாங்கள் சொன்னதை அப்படியேதான் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும், ஆரம்பத்தில் எப்படிக்கொடுக்கப்பட்டதோ அப்படியேதான் வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று இல்லாமல், பலருடைய அபிப்பிராயங்களுக்கு நாங்கள் மரியாதை கொடுத்திருக்கிறோம். என்னைப் பொறுத்தவரையில் அல்லது என்னுடைய தலைமையில் இயங்குகின்ற அமைச்சரவையைப் பொறுத்தவரையில், அல்லது ஆளுநர் கட்சியைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் எதிலும் கௌரவப் பிரச்சினை பாராட்டுவதில்லை என்று இங்கு எதிர்க் கட்சி வரிசையில் இருக்கின்ற எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் அறிவார்கள். இந்த நாட்டிலேயுள்ள பெரியோர்களும், சான்றோர்களும் நன்றாக அறிவார்கள். அதற்குப் பிறகு, கடந்த ஒரு மாத காலத்தில் நாங்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் எத்தனையோ பிரச்சினைகளில், பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்தை இணைத்து எங்களால் முடிந்த அளவிற்கு அவைகளிலே திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

நேற்றுக்கூட, இந்துக்கள் அல்லாதார் கோயிலுக்குள் நுழைவதைப் பற்றி ஒரு திருத்தத்தை, ஒரு அறிக்கையை நான் இங்கு சமர்ப்பித்திருக்கிறேன். அதுகூட புரட்சிகரமானது அல்ல என்று நம்முடைய நண்பர் திரு. காசிராமன் அவர்கள் பதில் அறிக்கை அளித்தார்கள். அவர்கள் இந்த அளவிற்குச் சுயமரியாதை எண்ணம் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றால், அதற்குக் காரணம் போன தேர்தலில், பெரியார் இராமசாமி அவர்களின் ஆதரவைப் பெற்று, கும்பகோணத்தில் வெற்றி பெற்றார்கள். எனவே, அவர்கள் அந்த இடத்திலேயிருந்தகொண்டு இருக்கிறார்கள். “இது ஒன்றும் புரட்சிகரமானது அல்ல, நாங்களே செய்கிறோம்” என்று சொன்னார்கள்.

ஆனால் ஒரு ஜி.ஓ. இருக்கிறது. பழைய காங்கிரஸ் கட்சிக் காலத்தில் போட்ட ஒரு ஜி.ஓ. இருக்கிறது. அது என்னவென்றால், தஞ்சாவூர் கோயிலிலே, பிரகதிஸ்வரர் கோயிலிலே, வலதுபுறத்தில் உள்ள பிரகாரத்தில் மாத்திரம் இந்துக்கள் அல்லாதவர்கள் சுற்றிப் பார்க்கலாம் என்றிருக்கிறது. அது செல்லுபடியாகாது என்ற காரணத்தினால் ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டுவர வேண்டிய நிலையேற்பட்டது. அந்தத் திருத்தம் சிலர் மனதைப் புண்படுத்தியது என்பதாலும், பெரிய, கண்ணியம் மிகுந்த பத்திரிகைகள் அதை எழுதியதாலும், அந்தப் பத்திரிகையில் அதுபோன்ற கருத்துக்கள் வெளியானவை என்பதால், அந்தக் கருத்து பொதுமக்களின் கருத்து என்ற எண்ணத்தோடு, நானும் ஒரு பத்திரிகை ஆசிரியன் என்பதாலும், என்னுடைய அமைச்சரவையில் இருக்கின்ற பெரும்பாலோர் பத்திரிகைத் தொழிலில் ஈடுபட்டவர்கள் என்பதாலும், நாங்கள் கிஞ்சித்தும் தவறமாட்டோம் என்ற அந்த அளவில், நாங்கள் எந்த மதத்தினரின் மனமும் புண்படாத அளவிற்கு நேற்றுக்கூட அந்த அறிக்கை இந்த மாமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது உங்களுக்குத் தெரியும்.

கோவை மாவட்டம், சேலம் மாவட்டம், தென் ஆர்க்காடு மாவட்டம் ஆகிய மாவட்டங்களில் உள்ள விவசாயிகளின் பிரச்சினையில் அவர்களின் கோரிக்கைகளை நாங்கள் உணர்ந்து, முடிந்த வரைக்கும், ஆழக் கிணறு களைத் தோண்டுவதற்கு 75 அடி ஆழத்திற்கு மேல் தோண்டி அதிகச் செலவிட வேண்டியிருக்கிறது என்ற கோரிக்கையை ஏற்றுக்கொண்டு, அதில் பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்தைக் கருதி, பத்திரிகைகளிலே எழுதி வந்த ஆலோசனைகளைக் கருதி, இந்தச் சபையிலே இருக்கின்ற

மீதான உச்சவரம்பு குறைத்தல்) மசோதா
சட்டப் பேரவை மசோதா எண். 11/70)

[திரு. மு. கருணாநிதி]

[1970 ஏப்ரல் 9]

எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களும், மற்றக்கட்சிகளின் தலைவர்களும், எங்கள் தோழமைக் கட்சிகளின் தலைவர்களும் எடுத்துச் சொன்ன கருத்துக்களை யெல்லாம் ஏற்றுக்கொண்டு, எங்களால் முடிந்த அளவிற்கு, 6 கோடி, 7 கோடி என்ற அளவிற்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டாலும் பரவாயில்லை என்று, 10 பைசா என்று ஆக்கியதை 9 பைசாவாகக் குறைத்து, எட்டே காஸ் பைசா கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறீர்கள், மேலே முக்கால் பைசா அதிகமாகக் கொடுத்தால் போதுமா என்று அதிலே திருத்தம் செய்திருக்கிறோம். இப்படிப் பல்வேறு வகைகளிலும் பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்திற்கு மதிப்பளித்தே வந்திருக்கிறோம் என்பதை இந்த மாமன்றத்தில் உள்ளவர்கள் அறிவார்கள்.

இந்த உச்சவரம்புச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்திற்கு மதிப்பளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பொது மக்களின் அபிப்பிராயம் என்ன என்பதற்கு, எங்கள் கட்சியின் மாநாடுகளில், பொதுக்கூட்டங்களில் இவைகளைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்லுகின்ற நேரத்தில் அவர்கள் எந்த அளவிற்கு வரவேற்றிருக்கிறார்கள் என்பதைச் சுதந்திராக் கட்சியின் துணைத் தலைவர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நன்றாக அறிவார்கள். வலதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலேயும்சரி, இடதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலேயும் சரி, அல்லது பி. எஸ். பி., அல்லது தமிழரசுக் கழகம், அல்லது முஸ்லீம் லீக் அல்லது காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலேயும், அல்லது சுதந்திராக் கட்சியின் சார்பிலேயும் இப்படிப்பட்ட கருத்துக்கள் சொல்லப்படும் நேரத்தில் எந்த அளவிற்கு வரவேற்பு இருக்கிறது என்று நன்றாகத் தெரியும்.

இந்த உச்சவரம்புபற்றி பத்திரிகைகளில் தொடர்ந்து எழுதப்பட்டிருக்கிறது. நான் மதிக்கின்ற, கண்ணியமான பத்திரிகைகள் என்று எங்கள் கணக்கிலே வைத்திருக்கும் பத்திரிகைகளெல்லாம் எழுதியிருக்கின்றன. அவைகளுக்கும் மதிப்புக் கொடுத்திருக்கிறோம். இந்த அவையிலே தனிப் பட்டிருந்தாலும், நட்பு முறையிலே இருந்தாலும், எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களும், மற்றத் தலைவர்களும் எடுத்துச் சொன்ன கருத்துக்களையும், மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களும், மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களும் எடுத்துச் சொன்ன கருத்துக்களையும் ஆராய்ந்து அலசிப் பார்த்து, அவைகளிலே ஏற்றதாக இருப்பவற்றை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்ற அளவிலே நாங்கள் ஒப்புக்கொண்டு, நாங்கள் எங்கள் மசோதாவிற்குச் சில திருத்தங்களை இங்கே கொடுத்திருக்கிறோம்.

பொதுமக்களின் கருத்தை அறிய வேண்டுமென்ற முறையிலே பார்க்கும்பொழுது, தஞ்சை மாவட்டத்திலேயுள்ள மிராசுதாரர்களின் ஊர்வலம் வந்தது. 500 அல்லது 1,000 பேர் வந்தார்கள். இதைப்போல, விவசாயிகள் வந்தார்கள், 25,000-க்கு மேற்பட்ட விவசாயிகள் வந்தார்கள். பொதுமக்களின் அபிப்பிராயத்திற்கு மதிப்பளிப்பது என்றால், 25,000 பேர் வந்து கொடுத்த அந்த முறையீட்டிற்கு மதிப்பளிப்பதா அல்லது 500 அல்லது 1,000 பேர் என்ற அளவில் வந்த மிராசுதாரர்களின் கருத்திற்கு மதிப்பு அளிப்பதா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். பொதுமக்களின் அபிப்பிராயங்களுக்கும், பொதுமக்களின் கண்ணடியாக விளங்கும் பத்திரிகைகளின் அபிப்பிராயங்களுக்கும் இந்த ஆளுங்கட்சியாக இருக்கும் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு எந்த அளவிற்கு மதிப்பளித்திருக்கிறது என்பதைக் காட்டும்வகையில் நாங்கள் கொடுத்திருக்கும் இந்தத் திருத்தத் தீர்மானங்கள் அமைந்திருக்கின்றன.

என்னுடைய மதிப்பிற்கும், மரியாதைக்கும் உரிய திரு. இராஜாஜி அவர்கள் கருத்து அறிவித்திருக்கிறார்கள், சுதந்திராக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள், சுதந்திராக் கட்சியைச் சேர்ந்த தொண்டர்கள், சுதந்திராக் கட்சியைச் சார்ந்த விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் அத்தனை பேரின பிரதிநிதி என்ற முறையிலே அவர்களுடைய அபிப்பிராயம் அதில் இருக்கிறது. அதைப்போலவே காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் திரு. காமராஜர்

1970 எப்ரல் 9]

[திரு. மு. கருணாநிதி]

அவர்களின் அபிப்பிராயம் தெரிந்திருக்கிறது. அதைப்போலவே திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் அவரது கருத்தை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். இந்த அளவோடாவது நிற்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அவ்வாறு போட முடியுமா என்றால், முன்பு 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று கொண்டுவந்தபொழுது அவ்வாறு சட்டம் போட முடிய வில்லை.

ஆகவே, இதில் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கட்சியின் பெருந் தலைவருடைய கருத்துக்களை நாங்கள் அறிந்துகொண்டிருக்கிறோம். அதைப்போலவே திரு. சுப்பிரமணியத்தின் கருத்துக்களை நாங்கள் அறிந்துகொண்டிருக்கிறோம். அதைப் போலவே இடதுசாரி கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவரின் கருத்துக்களை அறிந்து கொண்டிருக்கிறோம். வலதுசாரி கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவரின் கருத்துக்களை அறிந்துகொண்டிருக்கிறோம், இன்னும் தமிழரசுக் கழகத்தின் தலைவர், பி.எஸ்.பி., எஸ்.எஸ்.பி., இப்படி எல்லாக் கட்சிகளினுடைய தலைவர்களின் கருத்துக்களையும் நாங்கள் அறிந்துகொண்டிருக்கிறோம் என்றால், அவர்கள் ஆயிரக்கணக்கான, லட்சக்கணக்கான மக்களுக்குத் தலைவர்களாக வீற்றிருக்கிறார்கள், அவர்களுக்குப் பிரதிநிதித் துவம் வகிக்கிறார்கள், அந்தக் கருத்துக்கள் அத்தனையும் தெரிந்து கொண்டு எந்த அளவுக்கு இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று பரிசீலனை செய்து, இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதாவை சட்டமன்றத் தலை கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

மேலும், பத்திரிகைகளில் எழுதப்பட்ட நல்ல அறிவுரைகளை எந்த அளவுக்கு எடுத்துக்கொள்ள முடியுமோ, அந்த அளவுக்கு எடுத்துக் கொண்டு, நாங்கள் திருத்தங்களைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். நல்ல அறிவுரைகளை வழங்கிய பத்திரிகைகளுக்கு நான் அமைச்சரவையின் சார்பாக நன்றி தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதைப் போலவே, எங்களுக்குப் பிடிக்காத கருத்துக்களாக இருந்தாலும், அந்தக் கருத்துக்களின்மூலமாக, எங்களுடைய வேகத்தில் தேக்கத்தை ஏற்படுத்தி, நின்று நிதானித்து வாருங்கள் என்று எங்களுக்கு அறிவுரை வழங்கிய ராஜாஜி அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதைப் போலவே எங்களுக்கு உற்சாகத்தை ஊட்டக்கூடிய அளவுக்கு உற்சாகப் படுத்திய கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவர்களுக்கும் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். முற்போக்குள்ள எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களுக்கும் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அரிய யோசனைகள் வழங்கிய எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கும், அவர்கள் தலைவர் என்று மதிக்கக் கூடிய திரு. காமராஜ் அவர்களுக்கும் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், இன்றைக்கு இப்படி நாட்டிலே இருக்கிற, எங்கையுமே சேர்த்து அனைவரும் நாளைக் கோடி மக்களுடைய எண்ணத்தைப் பிரதிபலிப்பவர்களாக இருக்கிறோம். ஆகவே, அனைவருடைய எண்ணத்திற்கும் மதிப்பு அளித்து இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

இதற்குமேல் யார் பொதுமக்கள் இருக்கிறார்கள்? ராஜாஜி அவர்கள் கருத்தை அறிந்துகொண்ட பிறகு, சுதந்திரா கட்சியில் அதைவிடப் பொது மக்கள், அதற்கு மேலாக ஒரு அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லப் போகிறார்களா? பெரியார் அவர்களின் கருத்துக்குப் பிறகு, அவர்களுக்கும் மேலாக யார் எந்தக் கருத்தைச் சொல்லிவிடப்போகிறார்கள்? திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்களின் கருத்தை அறிந்துகொண்ட பிறகு, அவருக்கு மேல் ஒரு கருத்தை யார் சொல்லப்போகிறார்கள்? திரு. காமராஜர் அவர்களின் கருத்தை அறிந்துகொண்ட பிறகு, அவர்களுக்கு மேல் அவரைச் சார்ந்த ஒருவர் எந்தக் கருத்தைச் சொல்லப் போகிறார்கள்? இடதுசாரி கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவரின் கருத்தை அறிந்துகொண்ட பிறகு, அவர்களுக்கு மேல் ஒருவர் எந்தக் கருத்தைச் சொல்லிவிடப் போகிறார்கள்? இப்படி நான்கு கோடி மக்களின் தலைவர்களுடைய, அவர்களுடைய பிரதிநிதிகளின் கருத்துக்களையெல்லாம் தெரிந்துகொண்டு அவை ஆராயப்பட்டிருக்கின்றன.

[திரு. மு. கருணாநிதி]

[1970 ஏப்ரல் 9]

இவர்கள் அத்தனை பேர்களுக்கும் நிலைக் கண்ணாடி போல் இருக்கிற பத்திரிகைகளின் கருத்துக்களும் ஆராயப்பட்டிருக்கின்றன. இத்தனை கருத்துக்களுக்கும் மதிப்பு அளித்து, முற்போக்கு என்று கருதி, அடித்தளத் திற்கு ஆபத்து இல்லாத வகையிலே, குந்தகம் ஏற்படாத வகையிலே இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, பொதுமக்களுடைய கருத்துக்களை முழுக்க முழுக்க அறிந்துகொண்டு, கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிற மசோதா இது, மாண்புமிகு சுதந்திரா கட்சியினர் இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த அளவோடு அமர்கிறேன்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பொது மக்களின் கருத்து என்றால் என்ன என்பதைப் பற்றி மிகத் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். அவர்களுக்குள்ள சாமர்த்தியமான பாணியில் அவர்கள் பேசினார்கள். அவர்கள் பேசுகிறபொழுது, எனக்கும் கூட சரி என்பது மாதிரி தோன்றியது. ஆனால், அவர்கள் எப்பொழுதுமே பேசும்பொழுது பொடி வைத்தே பேசுவார்கள். அப்படிப் பொடி வைத்துப் பேசினார்கள். நாங்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சமர்ப்பித்திருக்கிற நிலச் சீர்திருத்த மசோதாவின் பேரில் மக்கள் கருத்தை அறிய வேண்டும் என்று சுதந்திரா கட்சியினர் கொண்டுவந்த திருத்தத்தை மக்களால் ஏற்படுத்தப்பட்ட தி.மு.க. அரசின் தலைவர் கலைஞர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளாததினால், மன வருத்தத்தோடு நாங்கள் சபையை விட்டு வெளியேறுகிறோம். இது சம்பந்தமாக அமைக்கப்பட இருக்கிற கமிட்டிகள் எதிலும் சுதந்திரா கட்சி அங்கத்தினர்கள் பங்கு கொள்ள மாட்டார்கள் என்பதைச் சொல்லி, சபையை விட்டு வெளியேறுகிறோம்.

(சுதந்திரா கட்சியினர் வெளிநடப்புச் செய்தனர்).

டாக்டர் ஹாண்டே, திரு. கரு. சீமைச்சாமி, திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமய்யா ஆகியோர் இருப்பிடத்தில் இல்லாததால் அவர்களுடைய திருத்தத் தீர்மானங்கள் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டனவாக கருதப்பட்டன.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய கட்சியின் சார்பாகக் கொடுத்திருக்கிற, “பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும்” என்ற திருத்தத்தை நாங்கள் ஏன் வற்புறுத்துகிறோம் என்றால், இதிலெல்லாம் கொஞ்சம் நிதானமாகப் போக வேண்டும் என்பதற்காகத்தான். சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கிற மசோதாவை நாங்கள் எதிர்க்கவில்லை. ஆனால், அது பற்றி ஆற அமற யோசனை பண்ண வேண்டும். சில பேர்களுக்குத் தொந்திரவு கொடுக்கக் கூடிய நிலையும், சில பேர்களுக்குச் சலுகை கொடுக்கக் கூடிய நிலையும் இருக்கக் கூடாது. எல்லோருக்கும் சமமான நிலை இருக்க வேண்டும். இதைப் பொறுக்குக் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விட வேண்டும். பொறுக்குக் கமிட்டியிலும் சர்க்கார் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் மெஜாரிட்டியாக இருப்பார்கள். எங்கள் கட்சியில் ஒரு சில பேர்தான் இருப்பார்கள். இப்பேர்ப்பட்ட பெரிய மசோதாக்களைப் பொறுக்குக் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விட்டு, பரிசீலிப்பதுதான் நல்லது. ஆகவேதான், நான் இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்த ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இதிலே ஒன்றும் அதிகமான பிரிவுகள் இல்லை. மூன்று பிரிவுகள்தான் இருக்கின்றன. அதற்காக இதை செலக்ட் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விடவேண்டிய அவசியமில்லை. அவரே சொன்னார்கள், அப்படியே விட்டாலும், ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே எந்த மாற்றமும் வந்துவிடப் போவதில்லை என்று கருத்துப்படச் சொன்னார்கள். எந்த மாற்றமும் இல்லாமல் வீணாகக் காலதாமதம் ஏற்படுவதில் என்ன அர்த்தம் இருக்க முடியும்? மாற்றம் வராது, ஆளும் கட்சியினர்

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. மு. கருணாநிதி]

அதிகமாக இருப்பார்கள், செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டாஸ்கூட, “டிசென்னை டிங் நோட்டு” தான் இருக்குமே தவிர, வேறு எதுவும் இருக்காது என்று அவர்களே ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்பொழுது வீணாகக் காலதாமதம் செய்வதற்குத்தான் பயன்படும், அப்படிக்கால தாமதத்தினால் வேறு பல தவறுகளெல்லாம் நடப்பதற்கு நாம் வழி வகுத் வர்களாக ஆகிவிடுவோம். சந்து பொந்துகளில் யாரும் நுழைந்துவிடக் கூடாது என்பதற்குக்கத்தான், பொறுக்குக் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விட வேண்டாம் என்று சொல்கிறேன். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொல்வதை நாம் மறுக்க வேண்டும், எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொல்வதை நாம் ஏற்றுக் கொள்வதா என்ற ஆணைத்தோடு இருந்து சொல்லவில்லை. ஆகவே, அருள் கூர்ந்து, இந்தத் திருத்தத்தை அவர்கள் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHY : We press the amendment.

திரு. என். சங்கரய்யா : என்னுடைய கட்சியின் சார்பாக நான் தெரிவித்துக்கொள்வது என்னவென்றால், நாங்கள் செலக்ட் கமிட்டியை வேண்டாம் என்றுதான் முதலில் சொன்னோம். ஆனால், இப்பொழுது எங்களுடைய திருத்தங்கள் அவுப் ஆர்டர் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதால், அவைகளை இங்கே கொண்டுவருவதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போய் விட்டது. குறுகிய நேரத்தில் விவாதிப்பதற்கும், ஒருவரை ஒருவர் கண் வினல் பண்ணுவதற்கும் முடியாத நிலை இருக்கிறது. எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்கள் சொல்லிய காரணம் இல்லாமல், முற்றிலும் மாறுபட்ட காரணத்திற்காக நான் இதைச் சொல்கிறேன். நாங்கள் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தங்களின் பேரில் லிபரல் வ்யூ எடுத்து அந்தத் திருத்தங்களையும் இதில் சேர்த்து, விவாதிப்பதற்கு வாய்ப்பு இல்லை. விதி விலக்குகளைப் பரிசீலிப்பதற்கு தனியாக ஒரு கமிட்டி போடப்பட இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அதையும் இத்தையும், சேர்த்து, இரண்டிற்கும், ஒரு கமிட்டி போடுவது நல்லது என்பது என்னுடைய கட்சியின் அபிப்பிராயம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. RAMAMOORTHY : We press the amendment for our reasons and in deference to our Party Leader's opinion.

திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களுடைய திருத்தத் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிராகரிக்கப்பட்டது.

திரு. இராமமூர்த்தியின் திருத்தத் தீர்மானம் நிராகரிக்கப்பட்டுவிட்டதால் அதைப் போன்று கொடுக்கப்பட்ட திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா அவர்களின் திருத்தத் தீர்மானமும் நிராகரிக்கப்பட்டதாகக் கருதப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :—

“தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்சவரம்பு குறைத்தல்) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 11/70) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

The Hon. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

For the figures, letters and words “26th day of February 1970” wherever they occur, substitute the figures, letters and words “15th day of February 1970”.

[1970 ஏப்ரல் 9]

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :—

‘ பிரிவு 2 இந்த மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.’

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, I move—

In sub-clause (1) of clause 2, for item (c), substitute the following item, namely :—

“(c) (i) The Explanation to clause (14) had been numbered as Explanation I and in the Explanation as so numbered, for the words “date of the commencement of this Act”, the words “notified date” had been substituted;

(ii) After Explanation I as so numbered, the following Explanation had been inserted, namely :—

“Explanation II—For the purpose of this Clause—

(a) in the case of persons governed by Hindu Law, “unmarried daughters” and “unmarried grand-daughters” shall not include “unmarried daughters” or “unmarried grand-daughters”—

(i) in whose favour any land has been voluntarily transferred by either of whose parents or grandparents on account of natural love and affection; or

(ii) in whose favour a preliminary decree for partition has been passed before the notified date;

(b) in the case of persons governed by any law other than Hindu Law, “minor sons”, “unmarried daughters”, “minor grandsons” and “unmarried granddaughters shall not include minor sons, “unmarried daughters”, “minor grand-sons” and “unmarried grand-daughters”—

(i) in whose favour any land has been voluntarily transferred by either of whose parents or grand-parents on account of natural love and affection; or

(ii) in whose favour a preliminary decree for partition has been passed before the notified date.

In sub-clause (7) of clause 2, in proposed section 21-A, for the portion commencing with the words “where any person” and ending with the words “shall be valid”, substitute the following, namely:—

“where, after the date of the commencement of this Act, but before the notified date—

(a) any person has effected by means of a registered instrument a partition of his holding or part thereof; or

(b) any parent or grand-parent has voluntarily transferred any land on account of natural love and affection to any minor son, unmarried daughter, minor grand-son, or unmarried grand-daughter in the male line; or

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

(c) any person has voluntarily transferred any land—

(i) to any educational institution ; or

(ii) hospital

of a public nature solely for the purposes of such institution or Hospital such partition or transfer shall be valid.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது மாண்பு மிகு நிதி அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தத்தின் மேல் ஒரு சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன், அவர்கள் ப்ரொபோஸ் செய்திருக்கும் அமெண்ட்மெண்டின் பேரில்.

இப்பொழுது முன்னால் இருக்கும் நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தைத் திருத்தும் வகையில் கொண்டு வந்து, உச்சவரம்பைக் குறைப்பதற்கு மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அப்படிக் கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதாவின் முறையையும், உச்சவரம்புக்கு எவ்வளவு குறைகின்றது என்பதையும் கவனிக்க வேண்டும். முன்னாலே உள்ள சட்டத்திலே, கணவன், மனைவி, மைனர் பிள்ளைகள், குழந்தைகள் கொண்ட ஐந்து பேர்களைக்கொண்டது ஒரு குடும்பம், அதற்கு மேல் மேஜர் பையன் இருந்தால், அது தனி யூனிட்டாக இருக்கும் என்று இருக்கிறது. இப்பொழுது அந்த முப்பது ஏக்கரை 15 ஏக்கராகக் குறைக்கிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு, குடும்பத்திற்கு “பெனிஷன்” கொடுக்கும்போது, மைனர் பிள்ளைகளுக்கும் பாகப்பத்திரம் செய்துகொள்ளலாம் என்று அனுமதிக்கிறோம். அப்படிச் செய்துவிட்டு, அதுவும் போதாது என்று, இந்து பெண்களுக்கு தகப்பன் சொத்து தவிர பொதுச் சொத்தில் பங்கு கிடையாது என்பதையும் விட்டு பெண்களுக்கு இஷ்டப்படி எழுதிவைக்கலாம் என்று ஒரு ஷரத்து வைத்திருக்கிறோம்.

முன்னால் ஸ்ரீதனம் கொடுக்கலாம் என்று இருந்தது. ஸ்ரீதனம் என்பது திருமனம் ஆனவர்களுக்குத்தான் கொடுக்க முடியும். “அன் மாரிட் கேர்லுக்கு” கொடுக்க முடியாது. ஆனால் இப்பொழுது நாம் கொடுக்கலாம் என்று சொல்வதால் என்ன விளைவுகள் ஏற்படும்? ஒரு வருக்கு உச்ச வரம்புச் சட்டத்தின் மூலம் 30 ஏக்கர் வருகிறது என்று வைத்துக்கொண்டால், அவருக்கு ஒரு மகன் இருக்கிறான் என்றால், மகனும் தகப்பனும் பங்கு போட்டுக்கொள்ளலாம். ஆளுக்கு 15 ஏக்கர் வீதம் எடுத்துக்கொள்ளலாம். அப்பொழுது நமக்கு மீதம் கிடைக்காது. அல்லது ஒருவனுக்கு ஆண் வாரிசு இல்லை, பெண் வாரிசு தான் இருக்கிறது என்றால், இந்து லர் புடி பெண்ணுக்கு பாகப் பிரிவினை கிடையாது. இப்பொழுது புதிதாகக் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தப்படி, 15 ஏக்கர் மைனர் பெண்ணுக்கும் எழுதிவைக்கலாம் என்றால், நிலம் ஒன்றும் நமக்குக் கிடைக்காது. முன்பு இருந்த மசோதாபடி, உயர்ந்த பட்சம் 60 ஏக்கர் இருக்கலாம் என்று இருக்கிறது. ஆனால் இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தின்படி, உச்சவரம்பு அதிகப்பட்சம் என்ன ஆகிறது? ஒரு குடும்பத்தில் ஐந்து பேர்களுக்கு மேல் இருந்தால், இந்த மசோதாவினால் ஏற்படும் விளைவு என்ன என்றால், ஒரு குடும்பத்தில் இருக்கும் 5 பேர்களுக்கும் தலா 15 ஏக்கர் வீதம் 75 ஏக்கர் கிடைக்கும். ஒரு குடும்பத்தில் ஒரு தகப்பன், நாலு மைனர் இருந்தால், “4 ப்ளஸ் ஒன்”, 5 பேர்களுக்கு பாகம் கொடுக்கலாம். ஒவ்வொரு வரும் தனி யூனிட்டாக ஆகிவிடும், சட்ட பூர்வமாக. ஆகவே, இந்து பேர்களுக்கு $5 \times 15 = 75$ ஏக்கர் வரும். ஆகவே, இது எப்படி முன்னதைவிட முற்போக்கான சட்டம், ப்ரொக்ரஸிவ் ஆக இருக்க முடியும் என்பது புரிய வில்லை.

தயவுசெய்து நிதி அமைச்சர் விளக்கம் தரவேண்டும். மசோதாவைத் தாக்கல் செய்யும்போது, இரண்டு லட்சம் சொச்சம் ஏக்கர்கள் உபரியாக வரும் என்று சொன்னார்கள். இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தின்படி யாருக்கும் கொடுப்பதற்கு வாய்ப்பே இருக்காது.

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து]

[1970 ஏப்ரல் 9]

எதற்காக இவ்வளவுபேரும் கூடியிருந்து இந்த மசோதாவை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. ஒரு வனுக்குக் குழந்தையே இல்லை என்று வைத்துக் கொண்டால், திடீரென்று ஒரு ஆஸ்பத்திரி, அல்லது எஜுகேஷன் என்று சொல்லி ட்ரஸ்ட் ஏற்படுத்திவிடலாம். ஆகவே, கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதாவினால் பயன் ஏற்படாது. பலன் ஏற்படவேண்டும் என்றால், கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தம் பூராவையும் கைவிட்டாலொழிய, எந்தவிதமான பலனும் ஏற்படாது. ஆகவே, என் கட்சியின் சார்பில், இந்தத் திருத்தத்தைக் கடுமையாக எதிர்க்கிறேன் என்று பணிவோடு தெரிவிக்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் இப்பொழுது இங்கே பிரேரேபித்துள்ள அரசாங்கத்தின் திருத்தத்தை மார்க்ஸிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் முழு மனதோடு எதிர்க்கிறேன் என்பதை முதலிலேயே தெரிவிக்கிறேன்.

இந்த மசோதாவின் அடிப்படையே இந்த திருத்தத்தினால் பூரணமாக மாற்றப்பட்டுவிடுகிறது. இந்தத் திருத்தத்தின் மூலம் “குடும்பம்” என்று சொல்லக் கூடியது மாற்றப்படுகிறது. ஆகவே, நாம் இந்தச் சட்டமானது, மசோதாவானது, 1960-வது வருஷத்திய சட்டத்தின் திருத்தச் சட்டம் இல்லை என்றாலும், 1960-ம் வருஷச் சட்டத்திலே “குடும்பம்” என்றிருந்த வரம்பையே மாற்றுகிறோம். “குடும்பம்” என்றால், கணவன், மனைவி, மைனர் குழந்தைகள், பெண்கள், இந்து குடும்பமாக இருந்தால், தாத்தா, பேரன், பேத்தி என்று இருப்பதாலே, இரண்டு வயதுப் பெண் குழந்தையாக இருந்தாலும், 10 வயதுப் பெண் குழந்தையாக இருந்தாலும், அவர்களுக்கெல்லாம் தனியாக நிலத்தை எழுதிவைக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். கணவன் மனைவிக்கு 15 ஏக்கர், கலியாணம் ஆகாத பெண் பிள்ளைக்கு ஒவ்வொருவருக்கும் எழுதி வைக்க உரிமை இருக்கிறது. இதை விட நோடியாகக் குடும்பத்திற்கு 15 ஏக்கர் என்று சொல்லவில்லை, குடும்பத்திலிருக்கும் ஒவ்வொரு அங்கத்தினருக்கும் 15 ஏக்கர் என்று ஒரு தனிப்பட்ட மசோதாவையே கொண்டு வந்துவிட்டால் தெளிவாக இருந்திருக்கும்.

இன்றைக்கு மசோதாவின் நோக்கமானது, 15 ஏக்கர் என்று குடும்பத்திற்குப் பிரிக்க வேண்டும் என்பது. அதனால்தான், நேற்றைக்கு நாங்கள் பேசும்போது, ஒட்டுமொத்தமாக, தாத்தா தகப்பன் என்று எப்படியிருந்தாலும், ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் 15 என்று வைத்து, அதை இரட்டிப்பாக ஆக்கி 30 ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று செய்தால் ஒரு வரையறை ஏற்படும் என்று சொன்னோம்.

ஆனால் இப்போது நாம் பழைய சட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய 60 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் வரையில் ஒரு குடும்பம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லியிருப்பதுதான் இந்தத் திருத்தத்திலும் சொல்லியிருக்கிறது. அதோடு மட்டுமல்ல. விதவைகள் அல்லாத மற்றவர்கள் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் தங்களுடைய சொந்த மகன்களின் மகன் வயிற்றுப் பேரன் பேத்திகளுக்கு மட்டுமல்ல, அவர்களைப் பொறுத்த வரையில் சிறு வயதில் உள்ள மகன்கள், சிறு வயதில் உள்ள பேரன் பேத்திகள் ஆக நான்கு வகைப்பட்டவர்களுக்கும் நிலத்தைப் பிரித்து எழுதிக்கொடுக்க இந்தத் திருத்தம் வகை செய்கிறது. இவ்வாறு செய்துவிட்டு, உச்சவரம்பு ஒரு குடும்பத்திற்கு 15 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று கொண்டுவர உத்தேசிக்கப்பட்டு, இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லுவதில் பொருள் ஏற்படாது என்று பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

இன்றைக்கு சீதனம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற 10 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கரை நாம் குறைக்கவில்லை. ஐந்து பேருக்கு மேல் உள்ள குடும்பத்தில், அதிகமாக இருக்கும் ஒவ்வொருவருக்கும் 5 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பதைக் குறைக்கவில்லை. இதனால் என்ன

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. என். சங்கரய்யா]

ஏற்படப்போகிறது? மசோதா சட்டம் ஆகும்போது—கடந்த சட்டப்படி 30 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றால் அதற்கு மேலே வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கெல்லாம் அனுமதி கொடுத்திருக்கிறோம்—சட்டம் துவங்குகிற தேதியிலிருந்து, நோட்டிபை செய்யப்படுகிற தேதி வரையில் ஒருவர் தவறு செய்யாமல் இருந்தால், இப்போது நீங்கள் இந்த மாதிரியாக எழுதி வைத்துவிடுங்கள், பிரிலிமினரி பார்ட்டிஷன் ஏற்படுத்திவிடுங்கள், அதற்குப் பிறகு நோட்டிபை தேதி வந்தபிறகு தமிழ்நாட்டில் எந்த குடும்பத்தின் கையில் சர்பிளஸ் நிலம் இருக்கிறது என்று அரசாங்கம் கணக்குப் பார்க்கும், ஆகவே அதற்குள் செய்துவிடுங்கள் என்று சொல்லி, இந்த மசோதா முதலில் எந்த நோக்கத்துடன் கொண்டு வரப்பட்டதோ அந்த நோக்கம் தோல்வி அடைந்துவிடுகிறது.

நாங்கள் இன்றைக்கு எங்களுடைய கட்சியின் சார்பில் சொல்லும்போது, கேரள சட்டத்தைக் குறிப்பிட்டுக் காட்டியதை நிதியமைச்சர் சொன்னார்கள். டெனன்சி பேண்டு லெஜிஸ்லேஷன் (Tenancy based legislation) என்று சொன்னார்கள். டெனன்சிக்கு இங்கே லெஜிஸ்லேஷன் வராத சூழ்நிலையில், இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். கேரள சட்டத்தைப் போன்ற சட்டம் இருக்குமானால், சிறு நில உடைமையாளர்களுக்குக் கொடுக்கிற நிலத்தைத் தவிர, பாக்கி நிலம் பூராவும், சொந்த நிலமாக இருக்கலாம், நிச்சி சொந்தக்காரர்களுக்குச் சொந்தமான நிலமாக இருக்கலாம், மட்டத்திற்கு சொந்தமான நிலமாக இருக்கலாம், எந்த நிலமாக இருந்தாலும் அதில் குத்தகைக்கு சாகுபடி செய்பவர்களுக்கு கேரள சட்டத்தில் குறிப்பிட்ட தேதியில் சாகுபடி செய்ய உரிமை பெற்ற ஒருவன் 16 தடவை ரெண்டு கொடுத்து நிலத்தை வாங்கிக்கொள்ளலாம். மடம், பொது ஸ்தாபனங்கள் ஆகியவற்றைச் சேர்ந்த நிலமாக இருந்தால் அவர்கள் எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. அரசாங்கத்திடம் விண்ணப்பித்துக் கொண்டு, “வெஸ்ட்” செய்துவிட்டு, வருடம்தோறும் ஆன்யூவிடி (Annuity) தொகை நிரந்தரமாகப் பெற்றுக்கொள்ளலாம். ஆகவே அங்கே விவசாயிகள் கையில் உள்ள நிலம் வெளியே போவதற்கு அந்தச் சட்டம் வகை செய்யாது.

ஆனால் இங்கே நமது மாநிலத்தில் அப்படிப்பட்ட காம்ப்ரஹென்சிவ் டெனன்சி லெஜிஸ்லேஷன் இல்லாத சூழ்நிலையில், இந்தத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றும்போது என்ன ஏற்படும் என்றால், நோட்டிபை தேதிக்குப் பிறகு சட்டப்படி சர்பிளஸ் நிலம் இருக்கக்கூடிய குடும்பம் எதுவும் தமிழ் நாட்டில் இருக்காது. எந்த மூலதாரமான நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டதோ, எந்த நோக்கத்தை உற்சாகத்தோடு விவசாயிகளும் மற்றவர்களும் வரவேற்றார்களோ, அந்த நோக்கம் இந்தத் திருத்தத்தால் தடுக்கப்படுகின்ற காரணத்தால், அந்த நோக்கம் இந்தத் திருத்தத்தால் தோல்வி அடையக்கூடிய காரணத்தால், அரசாங்கம் இந்தத் திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று என் கட்சியின் சார்பில் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அவ்வாறு வாபஸ் வாங்கவில்லை என்றால் நாங்கள் அந்தத் திருத்தத்தை எதிர்க்கிறோம் என்று சபாநாயகர் மூலமாகத் தெரிவித்துக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

* திரு சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த நில உச்ச வரம்பு (திருத்த) மசோதாவுக்கு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தத் திருத்தத்தை கம்யூனிஸ்டு கட்சியின் சார்பில் நான் எதிர்க்கிறேன். அது சம்பந்தமாக சில வார்த்தைகள் சொல்ல முன் வருகிறேன்.

நான் நேற்று பேசும்போது சொன்னேன். உச்ச வரம்பு 15 ஏக்கராவாகக் குறைக்க வேண்டும் என்ற அறிவிப்பு வந்தவுடன் அதை முழு மனதுடன் தமிழ்நாட்டு மக்கள் வரவேற்றார்கள் என்று சொன்னேன். ஆனால் இன்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் திருத்தம், இந்த மசோதா எந்த நோக்கத்துக்காகக் கொண்டு வரப்பட்டதோ—அமைச்சர் அவர்கள்

[திரு. சோ. அழகர்சாமி]

]1970 ஏப்ரல் 9

நிலக்குவியலைக் குறைக்க சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது என்று சொன்னார்கள்—அந்த நோக்கம் நிறைவேறுத நிலையை இந்தத் திருத்தம் ஏற்படுத்திவிடும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

* இப்போது ஒருவருக்கு இருக்கிற நிலத்தை, அவர் தன்னுடைய குடும்பத்தில் உள்ள மைனர்கள், பெண் குழந்தைகள், பேரன் பேத்திகள் என்று குடும்பத்தில் உள்ள ஒவ்வொருவருக்கும் 15 ஏக்கர் வீதம் பிரித்து எழுதி வைத்துவிட்டால், சட்டப்படி 15 ஏக்கரா இருக்குமே தவிர, நிர்வாகம் பூராவும் எப்படி இப்போது ஒரே நிலச்சொந்தக்காரர் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறாரோ, அதே மாதிரிதான் இருக்கும். சாகுபடி செய்கிறவர்களுக்கு, ஏழை மக்களுக்கு, நிலத்தில் பரம்பரையாகப் பாடுபட்டுக்கொண்டிருக்கிற சாகுபடியாளருக்கு எந்த நன்மையும் ஏற்படாது.

நீண்ட நெடுங்காலமாக எங்களுடைய கட்சி தமிழ்நாட்டில் நிலச்சீர்திருத்தம் வேண்டும், உச்சவரம்பைக் குறைத்து, பாடுபடும் மக்களுக்கு நிலம் கொடுக்கவேண்டும் என்று போராடிக்கொண்டு வந்து இருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத்தால் ஒவ்வொருவரும் 15 ஏக்கராவதுப் பிரித்து வைத்துக்கொண்டால் எந்தவிதமான மிச்ச நிலமும் இல்லாமல் போய், தொடர்ந்து அதே பழைய நிலையே நீடிக்கும். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருப்பதை எங்கள் கட்சியின் சார்பில் எதிர்ப்பதோடு, அதை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு பி. ஜி. கருத்திருமன் : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தங்கள் அரசாங்கம் கொண்டுவந்திருக்கும்படியான மசோதாவுக்குத் திருத்தங்களாக வந்திருக்கின்றன.

இதனால் சில இடங்களில் பிரச்சினைகள் தீர்ந்திருக்கின்றன என்பதை மறக்கமுடியாது. இந்த சட்டப்படி யார் வயிற்றுக் குழைந்தையானாலும் அவர்களுக்குப் பங்கு இருக்கிறது என்று இருக்கிறது. எங்களுடைய கட்சி சம்பந்தப்பட்ட மட்டில், இப்போதிருக்கிற சட்டம் ஒரு நிலத்தை எடுத்து யாருக்கோ பிரித்துக் கொடுத்துவிடும்படியான நிலைமை இருந்தாலும், ஒரு பக்கத்தில் குவியலாக இருக்கக்கூடாது என்பதுதான். இந்தச் சட்டத்தை எடுத்துப் பார்த்தால், இரண்டு ஜெனரேஷன்கள் போனால், ஒரு மகன், மகள், பேரன் பேத்தி இருந்தால் 15 ஏக்கரா கூட இருக்கமுடியாது. இப்போது 30 ஏக்கராவை 15 ஆக்கியிருக்கிறோம். இன்னும் 10 வருடம் போனால் இந்த நிலை இன்னும் மாறிவிடும். 1960 வருடத்திற்கும் இதற்கும் இடையில் இருக்கின்ற நிலை என்னவென்றால், ஒருவனுக்கு குழந்தைகள் இரண்டு இருந்தால் 30 ஏக்கராவில் கால்வாசி என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

நமது நாட்டில் ஆண்களோடு பெண்களும் சரிநிகர் சமானமாக வாழ்வோம் என்று பாரதியார் பாடியிருக்கிறார். பெண்களுக்கு சம உரிமை இருக்க வேண்டும். இப்போது சீதனம் என்று இருக்கிறது. அது தவிர ஒரு தகப்பனர் இருந்து அவருக்கு 2 பெண்கள் மட்டுமிருந்தால் 15 ஏக்கர் ஆஸ் எ மாட்டர் ஆப் ரைட் (as a matter of right) சட்டப்படி கிடைக்கிற உரிமை பெண்களுக்கு இருக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்த ஆசைப்படுகிறேன். கல்யாணம் ஆனாலும் சரி, ஆகாவிட்டாலும் சரி, கல்யாணம் ஆகாதவருக்கு 15 ஏக்கர் இருக்குமானால், கல்யாணம் ஆனபிறகு ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் புருஷனோடு சண்டை ஏற்பட்டு, அபிப்பிராய பேதம் ஏற்படும்போது அவளுக்கு நிலம் இல்லாது இருக்குமானால் கஷ்ட நிலை ஏற்படும். மாட்டர் ஆப் ரைட்டாக (matter of right) சட்டப்படி பெண்களுக்கு 15 ஏக்கர் கிடைக்க வேண்டும் என்று இருக்கவேண்டும்.

சீதனம் என்பது எக்ஸெம்ஷன் (exemption). ஆகவே 15 ஏக்கர் பெண்ணுக்கு தகப்பனார் மூலமாக நேரடியாக, உயில் மூலமாகக் கிடைப்பதாக இருக்க வேண்டும். அதைச் சேர்த்துக் கணக்கு எடுக்கக் கூடாது

1970 ஏப்ரல் 9]

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

என்ற ஆலோசனையை சொல்ல விரும்புகிறேன். திருத்தம் அப்படி இருக்கவேண்டும். பெண்களுக்கு 15 ஏக்கரா இருக்கவேண்டும். சீதனம் தனிப்பட்டதாக இருக்கவேண்டும். பெண்களுக்கு சம உரிமை கொடுக்கிற நோக்கத்தோடு, அவர்கள் கவுரவமாக வாழவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டும் என்ற ஆலோசனையைச் சொல்லி அமர்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த திருத்தத்தின் மூலக் கொள்கையை ஆதரித்துப் பேசிய நமது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பெண்கள் நன்மைக்காக வாதாடியது உண்மையிலேயே நாம் பாராட்டத் தக்க நல்ல கருத்தாகும். எதிர்க் கட்சியிலுள்ள தலைவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தால் இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் தோற்கடிக்கப்படும் என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். நமது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் ஓர் இடத்தில் இருக்கக்கூடிய நிலத்தை எடுத்துப் பலருக்குக் கொடுப்பதாக இருக்கிறது என்றார். நில உடைமையைக் குறைப்பதா என்ற பெரிய தத்துவத்தை விளக்கிக் காண்பித்தார்கள்.

இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில் நாட்டில் பலதரப்பட்ட கருத்துக்கள் இருக்கின்றன என்பதை அரசாங்கம் உணர்கிறது. அரசாங்கம் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவரும்போது ஆழ்ந்து சிந்தித்து, யாருக்கும் எந்த உரிமையையும் பறிக்கக்கூடாது என்ற நல்லெண்ணத்தோடு கொண்டுவந்திருக்கிறது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

1961-ம் ஆண்டு சட்டத்திலே வயது ஆகாதவர்கள்-மைனர்கள்—ரிஜிஸ்டர் பத்திரங்கள் மூலம் பாகம் செய்துகொண்டிருந்தால் அவர்கள் தனியுரிப்பாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட முடியும் என்ற ஒரு கருத்து இருப்பதும் நமக்குத் தெரியும். மைனர்களைப் பொறுத்தவரையில் எந்தவிதமான புதிய ஷரத்தையும் நாம் கொண்டுவரவில்லையென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பெண்களைப் பொறுத்தவரையில் ஏற்கெனவே இருக்கின்ற சட்டத்திலே, ஒரு குடும்பத்தினுடைய எண்ணிக்கையைக் கணக்கிட்டு, ஐந்து பேர் இருந்தாலும் ஒவ்வொருவருக்கும் 5 ஏக்கர் என்று சொல்லும்போது “அன்மேரிட் பாட்டர்” அல்லது “கிரான்ட் பாட்டராக” இருந்தாலும்—எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்ற விளக்கம் இருக்கிறது. அதுவும் கருத்திலே புதுமை இல்லை. அப்படிப் பட்டவர்களுக்கு இருக்கின்ற உரிமையைப் பறிக்கலாமா என்ற கேள்வி எழுந்தபோது, இந்தத் திருத்தத்தினுடைய அவசியம் உணரப்பட்டது, பெண்களுக்கு உரிமை இல்லை யென்று பி.எஸ்.பி. கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள்.....

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : பெண்களுக்கு உரிமையிலில்லையென்று சொல்லவில்லை. இந்து லா படி பெண்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : முன்பு இல்லை என்றார்கள். இப்போது அவர்களும் ஒத்துக்கொள்கிறார்கள். 1956-ஆம் ஆண்டு இந்து சக்ஸெஷன் சட்டப்படி பெண்களுக்கு தகப்பனருடைய சொத்திலே, உடன் பிறந்தவர்களுடன் பாகம் பிரித்துக்கொள்ளும் உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தின் படி கொடுத்திருக்கின்ற உரிமையைப் பறிக்கலாமா என்ற சந்தேகம் ஏற்பட்டது. அதன்பிறகு திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டது. 1961-ம் ஆண்டு சட்டத்திலே இந்து குடும்பப் பெண்களுக்கு ஒரு நிலைமை, இந்து அல்லாதவர்களுக்கு வேறு நிலைமை என்ற பாகுபாடு இருப்பதைத் தவிர்ப்பதும் நியாயம் என்று அரசு கருதியது. இந்தத் திருத்தங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளப்படலாமா என்ற வாதம் ஏற்பட்டது.

நாங்கள் கூட ஆழ்ந்து யோசித்தோம். கொள்கை அளவிலே இது நியாயம் என்பதை இடதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் நண்பர்கள் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களும்,

[திரு. செ. மாதவன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களும் சொன்னார்கள். ஆயினும் இந்தக் கொள்கை அடிப்படையில் அவர்கள் செய்திருக்கிறபடியே நாம் எல்லாவற்றையும் செய்ய வேண்டுமென்று வற்புறுத்துவது நியாயம் அல்ல. குறிப்பாக ஸ்டான்டர்டு 5 ஏக்கர், பத்து ஏக்கர்கள்தான் இருக்க வேண்டும் என்று அவர்கள் தரப்பிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கொள்கையை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இல்லை.

பாகப் பிரிவினை செய்துகொள்வதற்கு அவர்கள் உரிமை வழங்கியிருக்கிறார்கள். அது நியாயம் என்ற அடிப்படைத் தத்துவத்தை நாங்கள் பார்த்தோம். பார்த்ததற்குப் பின்னால்தான் இதுபோன்ற ஒரு பிரிவு இங்கும் அவசியம், அதுதான் நியாயம் என்பதை உணர்ந்தோம். மேலும், நம்முடைய அதிகாரிகளைக் கேரளத்திற்கு அனுப்பி, அவர்கள் எவ்வளவு திறமையாக அமல் நடத்துகிறார்கள் என்று விசாரித்து வரச் செய்தோம். அவர்கள் ஒப்புக்கொண்ட தத்துவத்தை நாங்கள் ஒப்புக் கொள்வது நம்முடைய நாட்டு மக்களுக்கு நன்மை செய்ய வாய்ப்பு கிடைக்கும் என்ற நல்ல எண்ணத்தினால்தான். இப்படி பாகப் பிரிவினை செய்துவைக்க வழிசெய்கிறபோதே ஒட்டுமொத்தமாக 5-வது பிரிவிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறபடி குடும்பச் சொத்தோடு இதுவும் இணைக்கப்பட்டால், குடும்பத்தினுடைய உச்சவரம்பு அதில் குறிப்பிட்ட அளவுக்குமேல் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காக அதை மாற்றவே இல்லை. 5-வது பிரிவிலே தனிப்பட்ட இப்படி பாகப் பிரிவினை செய்யப்படுவது பொதுக் குடும்பத்தோடு இணைந்து விட்டால்—அதற்குத்தான் “இனக்லாடெ” என்ற வார்த்தை இருக்கிறது—இந்த அளவுக்கு மேல் போகக்கூடாது என்று விதி இருக்கிறது. அதற்கு விளக்கம் கொடுக்கும் முறையிலேதான் “இல்லஸ்ட்ரேஷன்” இருக்கிறது. எப்படிச் கூடும், குறையும் என்பதற்கு விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படி இருக்க வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதை நாங்கள் சொல்லமுடியாது. குடும்பத் தலைவர்தான் முடிவுசெய்ய வேண்டும். அதிலும்கூட எந்தவிதமான மாற்றமும் செய்யவில்லை. இப்படி ஒரு தனி உரிமை பெண் இனத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்குக் கிடைக்குமானால் அவர்கள் குடும்பத்தோடு எண்ணிக்கையிலே சேர்க்கப்படமாட்டார்கள். அந்த உரிமையைப்பற்றி, ஐந்து பேரிலே பெண்ணுக்கு உரிமை உண்டா என்ற சந்தேகம் ஏற்படுமானால் அதுவும் இல்லையென்பதை விளக்கத்திலே சொல்லியிருக்கிறோம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் நம்முடைய நாட்டுப் பண்பாட்டிற்கேற்றவாறு, இந்து சட்டத்திற்கு ஏற்றவாறு, பெண்களுக்கு ஏற்கெனவே கொடுக்கப்பட்டுள்ள உரிமைகளைப் பறிக்காதவாறு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள் 15 ஏக்கர், வயதானவர்களுக்குக் கொடுத்துவிடலாம், வயதாகாமல் இருப்பவர்களுக்குப் படிப்புக்கு மற்றவற்றுக்கு என்று வைத்துக்கொள்ள இந்து சட்டத்தில் உரிமை இருக்கிறது. “கோ பார்சனி ரைட்ஸ்” என்பதாக அப்படிப்பட்ட உரிமைகள் இதில் பாதுகாக்கப்படாது. உச்ச வரம்புச் சட்டம் வந்தால் சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே தன்னாபடி செய்யப்படாதா என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். இப்படியெல்லாம் ஒரு வாதம் வரக்கூடாது. நம்முடைய நாட்டிலே இருக்கின்ற உரிமையைப் பாதுகாக்க வேண்டும், அதை எடுத்துவிடக் கூடாது என்ற எண்ணத்தில்தான் இந்தத் திருத்தங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

இதில் ஒன்றும் பெரிய தவறு ஏற்பட்டுவிடவில்லையென்று பி.எஸ்.பி. தலைவருக்கும், இதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கும் தெரிவித்துக்கொண்டு, அவர்களும் நல்ல எண்ணத்தோடு, கொண்டுவந்திருக்கிற திருத்தங்களுக்கு நான் கொடுத்த விளக்கத்தை ஏற்று, அவற்றைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளவேண்டும். தமிழ்நாட்டு மக்களுக்குச் சிறந்த முறையில் வாழ்வளிக்க அவர்களும் எங்களுடன் சேர்ந்து ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1970 ஏப்ரல் 9]

திரு. சா. மெய்யப்பன் அவர்கள் இருப்பிடத்தில் இல்லாததால் அவர்களுடைய திருத்தம் முன்மொழியப்படவில்லை.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம்....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : 26—2—70-க்குப் பதிலாக 15—2—70 என்று மாற்றவேண்டும் என்ற அரசினர் திருத்தம் நிறைவேற்றப்பட்டதால் திரு. மாரிமுத்து அவர்களுடைய திருத்தத்திற்கு இப்போது இடம் இல்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய திருத்தத்தை ஒட்டுக்கு விடப்போகிறீர்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கெனவே தேதிபற்றிய ஒரு திருத்தம் கொடுத்து அது நிறைவேற்றப்பட்டுவிட்டது.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அவர்கள் பேசட்டும். நான் அவர்களுக்குப் பதில் அளிக்கிறேன். அரசினர் தீர்மானம் நிறைவேற்றப் பட்டுவிட்டதால் முதலாவது பிரிவின்பேரில் கனம் அங்கத்தினர் திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து அவர்கள் கொடுத்த திருத்தத்திற்கு இடமில்லாததால் இரண்டாவது பிரிவுக்கு அதேமாதிரி கொடுத்த திருத்தத்தைப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்கள் “டெக்னிகல் பாயின்ட்”-இல் அனுமதிக்கவில்லை. கனம் அங்கத்தினர் விளக்கம் கேட்கட்டும்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : முதல் பிரிவிலே செப்டம்பர் 26-ம் தேதியிலிருந்து அமலாக்க வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அரசாங்கத்தினுடைய திருத்தம் 15-ம் தேதியே அமலாக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. பத்திரம் என்பது பராதீனம் செய்வதாகும். பத்திரம் எழுதிய தேதியிலிருந்து அமலாக்குவது ரிஜிஸ்தர்பண்ண தேதியிலிருந்து அமலாவது அல்ல. இந்தச் சட்டத்தை முறியடிப்பதற்காகப் பழைய பத்திரங்களைப் போட்டு பின்னால் எழுதியிருந்தால் செல்லும் என்று சொல்லப்படுகிறது. நான்கு மாதங்கள் வரைக்கும் பத்திரத்திற்குக் கெடு உண்டு. ஆகையால் யாராவது ஒரு சிலர் கெட்டிக் காரத்தனமாக நடந்துகொண்டிருந்தாலும் நாம் அவர்களுக்கு விருதிலே அளிப்பதாக இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்தத் தேதியில் இருந்து நான்கு மாதங்கள் தள்ளிப்போட்டு இந்த மசோதாவை அமுலாக்க வேண்டும். “ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்” 4 மாதங்கள் இருக்கும் படியாக நான் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்த தேதியைப் பற்றி ஒரு விவாதமே தொடர்ந்து நடந்துகொண்டிருக்கிறது. எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இதுபற்றிக் காலையில் குறிப்பிட்டார்கள். அரசாங்கம் அவை எல்லாவற்றையுமே பரிசீலித்து, தவறுகள் நடந்தால் தடுக்கவேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் கொள்கை. தவறுகள் நடந்துவிடக்கூடாது என்றே திடீரென்று அறிவிக்கவேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் எந்தவிதமான கமிட்மெண்டும் செய்யாமல் திடீரென்று அறிவித்தோம். தவறுகள் நடந்திருக்கும் என்று நாமாகக் கற்பனை செய்துகொள்வதில் பயன் இல்லை. பி.எஸ்.பி. தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதைப்போல இதை நான்கு மாதம் தள்ளிப்போடலாம் என்றால் அது இந்த நான்கு மாதத்தோடு நிற்காது. ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆக்டிலேயே 3 சப் டிவிஷன்கள் இருக்கின்றன. பத்திரம் எழுதி நான்கு மாதத்திற்குள் ரிஜிஸ்தரில் செய்து கொள்ளலாம். 25-வது பிரிவுப்படி மேலும் ஒரு 4 மாதத்திற்கு அனுமதிக்கிறது. இன்னும் ரிஜிஸ்தராரினுடைய டிஸ்க்ரிஷன்படி 4 மாதம் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. ஆக 12 மாதங்கள் வந்துவிடும்.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

இதையெல்லாம் பரிசீலித்த பிறகுதான் இந்த மசோதா அறிவிக்கப்பட்ட தேதி என்று போட்டோம். ஒன்றிரண்டு பேர் இந்த மசோதாவில் இருந்து தப்பித்துக்கொள்ளச் செய்துவிட்டார்கள் என்றே வைத்துக்கொண்டாலும் அதற்காக நிரபராதிகள் லட்சோப லட்சம் பேர்கள் பாதிக்கப்படக்கூடாது என்கிற எண்ணத்தில்தான் அரசாங்கம் இந்த முடிவை எடுத்தது. அதுவும் இதுபற்றி காபினெட் முடிவு செய்த தேதியில் இருந்தே இது அமுலுக்கு வந்ததாகக் கருதப்படும் என்று செய்தது.

பெரிதாகத் தவறுகள் நடந்துவிட வாய்ப்பு இருக்கிறதா என்பதையும் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்தது. இப்போது ஸ்டாம்ப் வெண்டர்கள் வாரா வாரம் டிரஷ்டரிக்கு—எவ்வளவு தொகைக்கு ஸ்டாம்ப் வாங்கினார்கள், யார் யாருக்கு எவ்வளவுக்கு விற்பிறுக்கிறார்கள் என்கிற கணக்கைக் கொடுத்து விட்டே புதியதாக ஸ்டாம்ப் வாங்கிப்போகிற நிலை இருக்கிறது. இந்த மசோதா அறிவிக்கப்பட்ட தேதிக்குப் பிறகு எந்த அளவுக்கு வாங்கியிருக்கிறார்கள், யார் யாருக்கு விற்பிறுக்கிறார்கள் என்கிற விவரங்களை எல்லாம் சேகரிக்கவும் இந்த அரசாங்கம் தயக்கம் காட்டவில்லை.

ஒவ்வொரு சப்-ரிஜிஸ்திரார் ஆபீசிலும் பதிவான பத்திரங்களின் மதிப்பு என்ன என்கிற விவரங்களை எல்லாம் சேகரித்துப் பார்த்தோம். அதுவும் சென்ற ஆண்டு 1-1-69-இல் இருந்து 1-3-69 வரை ரிஜிஸ்தர் ஆன பத்திரங்களின் எண்ணிக்கை 61,560. அதேபோல இந்த ஆண்டு 1-1-70-இல் இருந்து 21-3-70 வரை ரிஜிஸ்தர் ஆன பத்திரங்களின் எண்ணிக்கை 61,262 என்கிறபோது சென்ற ஆண்டைவிட இந்த ஆண்டு குறைவாகவேதான் ஆகியிருக்கிறது என்கிறபோது எதிர்பார்த்த அளவுக்கு ஏமாற்ற நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை என்பதையும் இந்த அரசு நன்கு உணர்ந்தது.

ஒருகால் அமைச்சரவை முடிவுசெய்த தேதியில் இருந்து இது அறிவிக்கப்பட்ட தேதிக்குள்—தந்திரமாக இதைத் தெரிந்துகொண்டவர்கள் முன்கூட்டி ரிஜிஸ்தர் செய்து தப்பிக்கொள்ள விடக்கூடாது என்கிற நல் லெண்ணத்தின் அடிப்படையிலேயே முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இப்போது இந்தத் தேதியை, நான் முன்பு சொன்னதுபோல, அமைச்சரவை முடிவு எடுத்த தேதிக்கே வைத்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தில் இருந்து தப்பித்துக்கொள்ள பலர் முன்தேதியிட்டு ரிஜிஸ்தர் செய்து கொள்ளலாம் என்றால் நான்கு மாதம் அல்ல 12 மாதம் வரையில் முன்கூட்டி அவர்கள் அப்படிச் செய்ய முடியும். ஒருசிலர் செய்திருக்க முடியும் என்று கற்பனையாக நாம் எண்ணிக்கொண்டு ஒரு பாவமும் அறியாத பலருக்குத் தீங்கு விளைவிக்கக்கூடாது. ஆகவே, முன்கூட்டி போடுவதானால் 4 மாதம் போட்டுப் பயன் இல்லை, 12 மாதம் போடுவண்டும், அதற்கெல்லாம் தேவையில்லை என்கிற அடிப்படையில் திருத்தத்தை வலியுறுத்த வேண்டாமென்று பணிவன்புடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : சர்க்காருடைய கொள்கையை விரிவுபடுத்தும் நோக்கத்துடன் தான் நான் ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

In sub-clause (1) of Clause 2 in the proposed new item (c) (a) (i) for the words “transferred by either.....or grand-parents” என்பதற்குப்பதிலாக the words “transferred by either or both of whose parents or one or both of whose paternal grand parents” என்று போடுவண்டும் என்று கொடுத்திருந்தேன். ஆனால், நேற்று அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த விரிவான பதிலில் இருந்து அதற்கு அவசியமில்லை என்ற காரணத்தினால் நான் அதை வற்புறுத்தவில்லை.

1970 ஏப்ரல் 9]

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “திருத்தப்பட்ட பிரிவு 2 இந்த மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேறியதாக அறி விக்கப்பட்டது.

திரு. என். சங்கரய்யா : இல்லை. டிவிஷன் வேண்டுமென்று கோரு கிறேன்.

எண்ணிக்கணிக்கும் வாக்கெடுப்பில் உறுப்பினர்கள் கீழ்க்கண்டபடி வாக்களித்தனர்:—

ஆதரித்தவர்கள் .. 93

எதிர்த்தவர்கள் .. 10

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தீர்மானத்திற்கு ஆதர வாக 93 வாக்குகளும், எதிராக 10 வாக்குகளும் அளிக்கப்பட்டன. ஆகவே தீர்மானம் நிறைவேறியது.

பிரிவு 2, திருத்தப்பட்டபடி நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிற்பகல்
1-00

திரு. என். சங்கரய்யா : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, எங்களுடைய கட்சியினுடைய அபிப்பிராயம் இந்தத் திருத்தம் நிறைவேற்றப்படுவதால் மசோதாவின் முந்திய நோக்கம் நிறைவேற்றப்படாத காரணத்தினாலே அரசாங்கத்திடம் இதை எடுத்துச் சொல்லியும் ஆட்சேபணை தெரிவித்தும் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லையாதலால் இந்த மசோதா சட்டமாகும் முயற்சியில் பங்குகொள்ளவில்லை என்பதால் இந்தச் சபையைவிட்டு வெளியே போகிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[கம்யூனிஸ்ட் (மார்க்ஸிஸ்ட்) கட்சியினர் வெளிநடப்புச் செய்தனர்.]

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவர் அவர்களே, எங்களுடைய கட்சியின் சார்பில் அளிக்கப்பட்டு இருக்கின்ற திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள் ளாமல் இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டால் இந்தச் சட்டத்தால் எந்தப் பயனும் ஏற்படாது என்பதால் நாங்கள் சபையிலிருந்து வெளியேறு கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(பிரஜா சோஷலிஸ்ட் கட்சியினர் வெளிநடப்புச் செய்தனர்).

திரு. அ. சேனாபதி : வாக்கெடுப்பிற்குப் பிறகு வெளிநடப்புச் செய் வது சபையைத்தான் பாதிப்பதாக ஆகும்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தம் நிறைவேறினால் இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கம் நிறைவேறுது என்ப தால் அதை ஆட்சேபித்து நாங்களும் வெளியேறுகிறோம்.

(கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தனர்.)

பிரிவு 3, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

[1970 ஏப்ரல் 9]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவரவர்களே, “தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்சவரம்பு குறைத்தல்) மசோதா, திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப்படவேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா நிறைவேறுகிற கட்டத்திலே இருக்கிறது. ஒரு நிலைமை மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. மாண்புமிகு சுதந்திராக் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்புச் செய்தார்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களடைய வேண்டுகோள் வந்தபிறகும் அவர்கள் வெளிநடப்புச் செய்திருக்கிறார்கள். உண்மையில் ஒரு விஷயத்தை இது பிரகடனப்படுத்துகிறது. அதேமாதிரி இடதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்காரர்களும், பிரஜா சோஷலிஸ்ட் கட்சியினரும், வலது சாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினரும் செய்திருக்கிறார்கள். நடுவிலே இருக்கிற நாம்தான் இங்கே உட்கார்ந்திருக்கிறோம்.

ஒரு விதத்திலே எங்களுக்குச் சந்தோஷம். இதைவிட அவர்களுக்கு எல்லாம் உருக்கமாகச் சொல்லமுடியாது. வெளிநடப்புச் செய்வதின் மூலம் அவர்களுக்கு அனுசூலம் என்று செய்திருக்கிறார்கள். உண்மையான நிலைமை என்ன என்பதை உலகத்திற்கு இது திட்டவடமாக தெளிவாகக் காட்டுகிறது. பார்டிஷன், குடும்பத்தில் பாகப்பிரிவினை, நேச்சரல் அஃபெக்ஷன், இஷ்டப்படி பரிவர்த்தனை, மற்றபடி ஆஸ்பத்திரி களுக்கு மற்ற நிலயங்களுக்குக் கொடுப்பது இதுதான் விஷயம். நான் திருப்பித் திருப்பிச் சொன்னேன். இந்த சர்க்கார் தீவிரமான கொள்கையை உடைய சர்க்கார். கேரளத்திலே அது இன்னும் கண்டினியூட் ரைட்டாக இருக்கிறது. ஆனால் இங்கே அவர்கள் ஆட்சேபித்து இருக்கிறார்கள். சுதந்திராக் கட்சியினர் கோயில் நிலங்கள் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று வெளிநடப்புச் செய்து இருக்கிறார்கள். இஷ்டப்படி கல்யாணம் ஆகாத பேத்தி, கல்யாணம் ஆகாத புதல்வி இவர்களையும் சேர்த்திருக்கிறோம். குடும்பத்தையும் தாண்டி நேச்சரல் அஃபெக்ஷன் என்ற முறையிலேயும் செய்திருக்கிறோம். அவர்கள் எதற்காக இன்றைக்கு வெளிநடப்புச் செய்தார்களோ அதே நிலைமை இன்றைக்குக் கேரளாவிலும் இருக்கின்றது. அதை அவர்கள் புரிந்துகொள்ளவேண்டும். Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, all voluntary transfers effected after the date of publication of Kerala Land Reforms Bill, 1963, in the Gazette, otherwise than—

- (i) by way of partition; or
- (ii) on account of natural love and affection; or
- (iii) in favour of a person who was a tenant of the holding before 27th July 1960 and continued to be so till date of transfer; or
- (iv) or in favour of a religious, charitable or educational institution of a public nature, solely for the purpose of the institution by a family or any member thereof, ... shall be deemed to be transfers calculated to defeat the provisions of this Act and shall be invalid.

என்று இவைகளுக்கெல்லாம் அங்கே கேரளாவிலே விதிவிலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே காரணத்திற்காக இன்றைக்கு—நாம் எல்லாம் தமிழ்நாட்டு சட்டசபையிலே இருக்கிறோம்—வெளிநடப்பு இங்கே செய்திருக்கிறார்கள். கோயில்களுக்கு நிலத்தை எழுதி வைக்கலாம் என்று சொல்லி அவர்களும் வெளிநடப்புச் செய்திருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் பிரசாரத்திற்காகச் செய்திருந்தால் நமக்கு அதிலே ஆட்சேபணை இல்லை. பெரிய மசோதாவானது நிறைவேறுகின்ற பெரிய காரியத்தைச் செய்திருக்கிறோம் என்ற மனநிறைவோடு இருக்கிறோம் என்பதைச் சொல்லி மீமலான கருத்துக்களைக் கூறி இந்த அளவிற்கு உதவிசெய்த எதிர்க்கட்சி

1970 ஏப்ரல் 9] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

கட்சித் தலைவர், இன்னும் எல்லாக் கட்சியினுடைய தலைவர்கள், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதிலே நல்ல யோசனைகளை எடுத்துச் சொன்ன மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கும், மிகச் சிரமப்பட்டு முயற்சிகள் எடுத்துக்கொண்ட மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களுக்கும், சட்டப் பிரிவினருக்கும், ரெவின்யூ துறையினருக்கும் பாராட்டுதலையும் நன்றியையும் தெரிவித்துக்கொண்டு, வரலாற்றிலே இடம் பெறக்கூடிய இந்த மசோதா நிறைவேறக்கூடிய இந்தத் தருணத்தை மிக முக்கியமாகக் கருதி இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதா, திருத்தப்பட்டபடி நிறைவேற்றப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா, திருத்தப் பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(1) அரசினர் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1961-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தில் கண்டுள்ள விலக்குகளை ஆய்வு செய்ய கூட்டுக் குழு அமைத்தல்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன் :—
“தமிழ்நாடு 1961-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தில் கண்டுள்ள விலக்குகளை நீக்குதல் அல்லது திருத்தம் செய்தல்பற்றிய தன்மை, நோக்கம் ஆகியவற்றைப் பரிசீலிப்பதில் நிதி அமைச்சருக்கு ஆலோசனை வழங்க இரு அவைகளின் 41 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (30 சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களும், 11 சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டுக்குழு ஒன்றை அமைக்கச் சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவதுடன், இக் கூட்டுக்குழுவில் கீழ்க்கண்ட பேரவை உறுப்பினர்கள் பணியாற்ற தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும்” :—

1. The Hon. Thiru K. A. Mathialagan (Minister)—Chairman.
2. Thiru Ere. Elamvazhuthi.
3. Thiru C. Kodavasal Krishnamurthi.
4. Thiru T. P. Alagamuthu.
5. Thiru P. S. Manian.
6. Thiru V. Malaikannan.
7. Thiru V. Aladi Aruna.
8. Thiru M. Kannappan.
9. Thiru R. N. Rangathan.
10. Thiru C. V. M. Annamalai.
11. Thiru E. R. Krishnan.
12. Thiru S. Arumugam.

1970 ஏப்ரல் 9] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

கட்சித் தலைவர், இன்னும் எல்லாக் கட்சியினுடைய தலைவர்கள், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதிலே நல்ல யோசனைகளை எடுத்துச் சொன்ன மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களுக்கும், மிகச் சிரமப்பட்டு முயற்சிகள் எடுத்துக்கொண்ட மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களுக்கும், சட்டப் பிரிவினருக்கும், ரெவின்யூ துறையினருக்கும் பாராட்டுதலையும் நன்றியையும் தெரிவித்துக்கொண்டு, வரலாற்றிலே இடம் பெறக்கூடிய இந்த மசோதா நிறைவேற்றக்கூடிய இந்தத் தருணத்தை மிக முக்கியமாகக் கருதி இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “தமிழ்நாடு 1970-ம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்த (நிலத்தின் மீதான உச்ச வரம்பு குறைத்தல்) மசோதா, திருத்தப்பட்டபடி நிறைவேற்றப்படவேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா, திருத்தப்பட்டபடி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(1) அரசினர் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1961-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தில் கண்டுள்ள விலக்குகளை ஆய்வு செய்ய கூட்டுக் குழு அமைத்தல்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன் :—
“தமிழ்நாடு 1961-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தில் கண்டுள்ள விலக்குகளை நீக்குதல் அல்லது திருத்தம் செய்தல்பற்றிய தன்மை, நோக்கம் ஆகியவற்றைப் பரிசீலிப்பதில் நிதி அமைச்சருக்கு ஆலோசனை வழங்க இரு அவைகளின் 41 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (30 சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களும், 11 சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டுக்குழு ஒன்றை அமைக்கச் சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவதுடன், இக் கூட்டுக்குழுவில் கீழ்க்கண்ட பேரவை உறுப்பினர்கள் பணியாற்ற தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும்” :—

1. The Hon. Thiru K. A. Mathialagan (Minister)—Chairman.
2. Thiru Ere. Elamvazhuthi.
3. Thiru C. Kodavasal Krishnamurthi.
4. Thiru T. P. Alagamuthu.
5. Thiru P. S. Manian.
6. Thiru V. Malaikannan.
7. Thiru V. Aladi Aruna.
8. Thiru M. Kannappan.
9. Thiru R. N. Ranganathan.
10. Thiru C. V. M. Annamalai.
11. Thiru E. R. Krishnan.
12. Thiru S. Arumugam.

தமிழ்நாடு 1961-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள்
(நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தில் கண்டுள்ள
விலக்குகளை ஆய்வு செய்ய கூட்டுக் குழு
அமைத்தல் குறித்து.

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[1970 ஏப்ரல் 9]

13. Thiru A. L. Subramaniam.
14. Thiru P. Soundarapandian.
15. Thiru M. C. Balan.
16. Thiru J. Karunainathan.
17. Thiru M. Chinnasamy.
18. Thiru P. G. Karuthiruman.
19. Thiru R. Ponnappa Nadar.
20. Thiru S. Ramalingam.
21. Thiru K. Ramamoorthy.
22. Thiru N. Sankariah.
23. Thiru S. Alagarsamy.
24. Thiru R. Kanakasabai.
25. Thiru Sowdi S. Sundara Bharathi.
26. Thiru M. Surendran.
27. Thiru K. R. Nallasivan.
28. Haji M. M. Peer Mohammed.
29. Thiru M. P. Sivagnanam.
30. Thiru A. R. Subbiah Mudaliar.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : 45 பேர்கள் வரையில் உறுப்பினர் களைப் போடலாம் என்றிருக்கிறது, மாக்ஸிமம். எங்கள் கட்சி சார்பாக திரு. கே. வியாகம் அவர்களையும், திரு. நா. காசிராமன் அவர்களையும் இதில் சேர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பிள்ளையார் இல்லாமல் எந்தக் காரியத்தையும் நடத்தக்கூடாது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களின் கோரிக்கைப்படி திரு. கே. வியாகம் அவர்களையும், திரு. நா. காசிராமன் அவர்களையும் இதில் இணைத்துக்கொண்டு அதற்கு ஈடாக ஆளும் கட்சி சார்பில் திரு. என். கிட்டப்பா அவர்களையும், திரு. எஸ். கணேசன் அவர்களையும் இதில் சேர்த்துக் கொள்கிறோம்.

திரு. கோ. புவராகன் : எங்கள் கட்சி சார்பாக திரு. அ. சேனாபதி கவுண்டர் அவர்களையும் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : சேர்த்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இத் திருத்தங்களுடன் நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி : “தமிழ்நாடு 1961-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தில் கண்டுள்ள விலக்குகளை நீக்குதல் அல்லது திருத்தம் செய்தல் பற்றிய தன்மை, நோக்கம் ஆகியவற்றைப் பரிசீலிப்பதில்

1970 ஏப்ரல் 9] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

நிதி அமைச்சருக்கு ஆலோசனை வழங்க இரு அவைகளின் 46 உறுப்
பினர்கள் அடங்கிய (35 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும் 11 சட்ட
மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டுக்குழு ஒன்றை அமைக்க சட்ட மேலவை
யின் இசைவைப் பெறுவதுடன், இக் கூட்டுக்குழுவில் கீழ்க்கண்ட பேரவை
உறுப்பினர்கள் பணியாற்ற தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும்”:-

1. The Hon. Thiru K. A. Mathialagan (Minister) *Chairman.*
2. Thiru Ere. Elamvazhuthi.
3. „ Kodavasal C. Krishnamurthi.
4. „ T. P. Alagamuthu.
5. „ P. S. Manian.
6. „ V. Malaikannan.
7. „ V. Aladi Aruna.
8. „ M. Kannappan.
9. „ R. N. Ranganathan.
10. „ C. V. M. Annamalai.
11. „ E. R. Krishnan.
12. „ S. Arumugham.
13. „ A. L. Subramaniam.
14. „ P. Soundarapandian.
15. „ M. C. Balan.
16. „ J. Karunainathan.
17. „ M. Chinnasamy.
18. „ P. G. Karuthiruman.
19. „ R. Ponnappa Nadar.
20. „ S. Ramalingam.
21. „ K. Ramamoorthy.
22. „ N. Sankariah.
23. „ S. Alagarswamy.
24. „ R. Kanakasabai.
25. „ Sowdi S. Sundara Bharathi.
26. „ M. Surendran.
27. „ K. R. Nallasivan.
28. Haji M. M. Peer Mohammed.
29. Thiru M. P. Sivagnanam.
30. „ A. R. Subbiah Mudaliar.
31. „ N. Kasiraman.
32. „ K. Vinayakam.
33. „ A. Senapathi.
34. „ N. Kittappa.
35. „ L. Ganesan.

அரசினர் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, திருத்தப்
பட்டியல், நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) அறிவிப்பு.

1970-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 25-ம் தேதி முதல் ஏப்ரல் மாதம் 8-ம் தேதி வரை நடந்த பேரவை நிகழ்ச்சிகள் குறித்த புள்ளிவிவரங்கள்.

MR. DEPUTY SPEAKER: Now I announce to the House statistics of business transacted in the Assembly from the 25th February to 8th April 1970.

Number of days the Assembly met	34
---	----

Budget.

Number of days on which the general discussion on the Budget was held.	8
--	---

Number of days on which the Voting on Demands for Grants was held.	19
--	----

Number of demands discussed and voted	47
---	----

Number of demands guillotined	2
---------------------------------------	---

Number of cut motions received	1,840
--	-------

Number of cut motions admitted	1,751
--	-------

Number of cut motions disallowed	89
--	----

Legislation.

Number of Bills introduced	13
------------------------------------	----

Number of Bills passed	13
--------------------------------	----

Questions—Answered.

Starred questions	624
---------------------------	-----

Unstarred questions	64
-----------------------------	----

Short Notice questions	5
--------------------------------	---

Private Notice question	1
---------------------------------	---

Call Attention Notices (Rule 41).

Number of notices received	106
------------------------------------	-----

Number of notices admitted	70
------------------------------------	----

Number of notices in respect of which statements were made.	56
---	----

Adjournment Motions (Rule 42).

Number of notices received	88
------------------------------------	----

Number of notices for which consent was withheld in the House.	34
--	----

Number of notices for which consent was withheld by the Hon. Speaker in his Chamber.	54
--	----

1970 ஏப்ரல் 9]

THIRU K. VINAYAKAM: We are thankful to you, Sir, for the statistics given. Would it be possible for you to give us the number of supplementary questions asked on the floor of the House ?

MR. DEPUTY SPEAKER: Yes. I can furnish the information asked by the Hon. Member. The following is the statistics about supplementary questions, number of speeches, etc., for the period 25th February 1970 to 8th April 1970 :—

1. Number of supplementaries—

Tamil		1,434
English		243
Total		1,677

2. Number of speeches made—

Tamil		532
English		53
Total		585

3. Total number of hours of sitting of the House up to 8th April 1970—154 hours and 39 minutes.

பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்றன. மீண்டும் பேரவை காலவரையறை குறிப்பிடப்படாமல் ஒத்திவைக்கப்படுகிறது.

பின்னர், காலவரையறை குறிப்பிடப்படாமல் பேரவை ஒத்திவைக்கப் பட்டது.

பிற்பகல்
1-15

(6) பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்—இல்லை.

A. *Statutory Rules and Orders.*

199. Notification issued with G.O. Ms. No. 2780, Revenue, dated the 22nd November 1969 in regard to certain amendments to the Tamil Nadu (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Rules, 1965 ; the Kanyakumari Sreepandaravaka Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Rules, 1965 and the Tamil Nadu (Transferred Territory) Jenmikaram Payment Abolition Rules, 1965. [Laid on the Table of the House under Sections 26 (2), 28 (5), 32 (5) of the Tamil Nadu (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Act, 1964 ; the Kanyakumari Sreepandaravaka Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1964 and the Tamil Nadu (Transferred Territory) Jenmikaram Payment Abolition Act, 1964 respectively.]

200. Notification issued with Memo. No. 5207/T-1/69-1, Revenue, dated the 31st January 1969, in regard to amendment to the Revenue Department Notification II-1 No. 1778 of 1968 (G.O. Ms. No. 407.

[1970 ஏப்ரல் 9]

Revenue, dated the 21st February 1968), published at pages 657-660 of Part II—Section 1 of the *Fort St. George Gazette*, dated the 17th April 1968. [*Laid on the Table of the House under Section 50 (5) of the Tamil Nadu Leaseholds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Tamil Nadu Act 27 of 1963).*]

201. Notification issued with G.O. Ms. No. 2389, Rural Development and Local Administration, dated the 2nd December 1969 in regard to inclusion of certain areas, excluded from the Cumbum Municipality, within the limits of the Cumbum Panchayat Development Block. [*Laid on the Table of the House under Section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1958 (Tamil Nadu Act XXXV of 1958).*]

B. Reports, Notifications and Other papers

149. Notification issued with G.O. Ms. No. 35, Revenue, dated the 5th January 1970 in regard to amendment to the rules published with Firka Development Notification, dated the 23rd March 1948 at page 90 of the Supplement to Part I of the *Fort St. George Gazette*, dated the 6th April 1948.

@ 150. A Review on Tamil Nadu—An Economic Appraisal.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

Index to Tamil Nadu Legislative Assembly Debates.

*Seventh Session of the Fourth Legislative Assembly under
the Constitution of India.*

2nd to 4th, 6th, 8th and 9th April 1970.

Volume XXXI (Nos. 1 to 6).

A

	<i>Pages.</i>
ACCIDENT(S).	
Fire Accident—Destruction of fishermen's houses by fire in Colachel and their consequent plight (C.A.)	423-424
ADITYAN, Thiru Si. Pa.	
Budget, 1970-71, Voting:	
Co-operation	33, 34-35, 56, 64 91-105
ANNOUNCEMENT.	
Expunction	391
AGNIRAJU, Thiru S.	
Remarks made by Thiru T. Martin about the invalid votes in the Rajya Sabha election (Privilege Matter)	417-418 511
Temple waste lands, assignment	22-23
AGRICULTURE.	
Embezzlement of funds	165-166
Engineering Unit, establishment at Dharmapuri	398
Forest areas for agriculture, Tirumayam consti- tuency	499
Loans to agriculturists, Krishnagiri taluk ...	174
Model farms, establishment by CIBA	397
One Orchard for each district	507

A—cont.

	<i>Pages.</i>
ALADI ARUNA, Thiru.	
Failure of monsoon in Alankulam constituency— relief measures (C.A.)	331
ALAGARSWAMY, Thiru S.	
Budget, 1970-71, Voting:	
Co-operation	34-68 71-104
Police	192
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	618-620, 703-704, 709
Panchayats (Amendment) Bill, 1970	473-474
ARCHAEOLOGY.	
Monuments in Gangaikonda Choleeswaram Temple	309-312
ARUMUGAM, Thiru S.	
Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1970	443
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	587-589
ASAITHAMBI, Thiru A. V. P.	
Budget, 1970-71, Voting, Police	257
B	
BALAKRISHNAN, Thiru A. G.	
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	373-376
BALAN, Thiru M. C.	
Destruction of fishermen's houses in Colachel by fire and their consequent plight (C.A.)	423-424
Hardship to agriculturists in Kanyakumari and Tirunelveli District due to the collection of four years' taxes together (C.A.)	424, 425, 426
BALASUBRAMANIAM, Thiru A.	
Hunger-strike in Kanya Spinning Mill, Kanya- kumari (A.M.)	28-29, 30, 31
BANKS.	
Land development-status	176-179
Land development at Aruppukkottai Employee's representation	179-180

	<i>Pages.</i>
BHUPATHY, Thiru M.	
Death and injury to workmen in Sholayar Dam (A.M.)	420
Drinking water-supply, Coimbatore Central Jail	18
BHUVARAHAN, Thiru G.	
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	345, 354-360
Alleged remarks by Thiru S. S. Mariswamy in Rajya Sabha about some members (Privilege Matter)	410
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961, constitution of Joint Committee	712
Publication of expunged portion of the proceedings in 'Navasakthi' (Privilege Matter)	418-419 511-512
BILL(S).	
Additional Sales Tax Bill, 1970:	
Message from Governor	332
Int.	332-333
Consid.	552-559
Consid. cl.	559-561
Motion to pass	561-562
Passed	562
Appropriation (No. 2) Bill, 1970: Message from L.C. agreeing without recommendation	31
Appropriation (No. 3) Bill, 1970: Message from Governor	276
Int.	276
Consid.	333-391
Consid. cl.	565-566
Motion to pass	391
Passed	
Contempt of Courts Bill, Tamil Nadu Government, evidence before the Parliament Select Committee	176
Electricity Duty (Amendment) Bill, 1970:	
Message from Governor	190
Int.	190
Consid.	562-563
Consid. cl.	562-563
Motion to pass	563
Passed	

BILL(S)—cont.

Entertainments Tax and Local Authorities Finance (Amendment) Bill, 1970:						
Message from Governor	...	...	...	...	...	332
Int.	...	...	...	...	...	332
Consid.	...	...	...	...	...	548-552
Consid. cl.	...	...	...	...	...	
Motion to pass	...	...	...	...	...	
Passed	...	...	...	...	...	552
General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1970.						
Consid.	...	...	...	...	...	458-464
Consid. cl.	...	...	...	...	...	464-465
Motion to pass	...	...	...	...	...	466
Passed	...	...	...	...	...	
Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1970:						
Consid.	...	...	...	...	...	438-446
Consid. cl.	...	...	...	...	...	446-451
Motion to pass	...	...	...	...	...	
Passed	...	...	...	...	...	451
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1970:						
Int.	...	...	...	...	...	331-332
Consid.	...	...	...	...	...	563-565
Consid. cl.	...	...	...	...	...	565-566
Motion to pass	...	...	...	...	...	
Passed	...	...	...	...	...	566
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970:						
Message from Governor	...	...	...	...	...	567
Consid.	...	...	...	...	...	574-637
	...	...	...	...	...	653-699
Consid. cl.	...	...	...	...	...	699-709
Motion to pass	...	...	...	...	...	710-711
Passed	...	...	...	...	...	711
Panchayats (Amendment) Bill, 1970:						
Consid.	...	...	...	...	...	466-481
Consid. cl.	...	...	...	...	...	481-482
Motion to pass	...	...	...	...	...	
Passed	...	...	...	...	...	483
Sales of Motor Spirit Taxation (Second Amend- ment) Bill, 1970:						
Consid.	...	...	...	...	...	451-455
Consid. cl.	...	...	...	...	...	455-457
Motion to pass, passed	...	...	...	...	...	457

B—cont.

	<i>Pages</i>
BOJAN, Thiru K.	
Samayanallur Thermal Station 	25-26
BRIDGES AND CULVERTS.	
Across Pambaru, Thirumayam 	402
Across Uppanara near Pichavaram 	497
Over-bridge near Mayuram Junction 	493-494
Across Vettaru 	402
BUSINESS OF THE HOUSE.	
Statistics of business transacted in the Assembly 	714-715
BUS STAND.	
Madurantakam, construction 	403
Panruti, construction 	402-403
C	
CALLING ATTENTION.	
Destruction of fishermen's houses in Colachel by fire and their consequent plight 	423-424
Failure of monsoon in Alangulam Constituency, Relief measures 	331
Failure of monsoon in Madurai, Ramanathapuram and Tirunelveli districts, relief measures 	421-433
Hardship to agriculturists in Kanyakumari and Tirunelveli districts due to collection of four years, taxes together 	424-426
Madhavaram Milk Project, damage to the parts of bottling plant, non-availability of spare parts and the consequent distribution under un-hygienic condition 	427
Parambikulam-Aliyar Project workers, alterna- tive jobs 	428-429
Refusal of permission to some medical students to write examination 	329-331

C—cont.

Pages

CHAIR.

Announcements.

Assurances Committee, nomination ... 189-190

Rulings and observation.

Adjournment Motions.

Death and injury to workers employed in the Sholayar Dam area in Coimbatore.

Consent was withheld on the ground that the matter came under the day-to-day administration of the Government ... 420

Death of a Corporation worker and swooning of two workers while engaged in sewage cleaning in Triplicane.

Consent was withheld on the ground that the matter came under the day-to-day administration of the Government ... 420

Fast by Cane-growers of Madurai district in front of Madurai Collectorate.

Consent was withheld on the ground that the matter came under the day-to-day administration of the Government ... 327-328

general.

Members should be brief while explaining how the matter raised in their adjournment motions involved an urgent matter of public importance ... 29

Non-implementation of Wage scale award by the Kanyakumari Co-operative Spinning Mill, and hunger-strike by the Workers, Union Secretary.

Consent was withheld on the grounds that as per the general rulings on the matter, strikes, lock-outs and hunger strikes could not form the subject-matter of an adjournment motion and also in the light of the Chief Minister's explanatory statement and assurance ... 30-31

C—cont.

Pages

CHAIR—cont.*Rulings and Observations—cont.**Amendments:*

Amendments which were not in order would be rejected with intimation to the Members. In the absence of any such intimation with reference to the other amendments given notice of by the Members, it meant that they were in order and they could be moved and seconded in the House

548

If any Member wanted to move any amendment to a Resolution for which he should have given proper notice, he should move it as soon as the Resolution was moved. He could not move it after the Resolution was put to vote and carried. It was not the practice for the Chair to ask whether there were any amendments to the Resolution... ..

434-435

On 4th April 1970, acceding to the request made by a Member, the Chair observed that the time-limit fixed for the receipt of amendments to a Bill would be relaxed and the members would be allowed to move the relevant amendments when the Bill was taken up for consideration and arrangements would be made to print and circulate the original clauses and the proposed amendments in the Annexure

390

*Bills.**Amending Bill.*

During the discussion on an amending Bill the Members should confine their remarks to the amending Bill and should not refer to the original Act

441

Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling Land) Bill, 1970—Admissibility.

On 8th April 1970, as soon as the Chair announced that the Governor had given his consent for the consideration of the Bill, a Member rose on a point of order and stated that inasmuch as they did not know whether the President's consent had been obtained, inasmuch as it was not clear whether it was an amending Bill, though it sought to amend

~~C~~-cont.

Pages

CHAIR—cont.

*Rulings and Observation—cont.**Bills—cont.**Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970—Admissibility—cont.*

The Parent Act, and inasmuch as if it was an amending Bill, it was *ultra vires* of the Constitution as the parent Act had been struck down by the Supreme Court, the Bill could not be taken up for consideration in the House.

The Revenue Minister stated that the Bill was in order and it was not against the provisions of the Constitution and the President's consent had been obtained and hence the Bill could be taken up for consideration.

The Law Minister explained the legal aspects and stated that the House was competent to enact the measure.

The Chair held that it was for the Court and not the Speaker to decide whether a Bill was *ultra vires* of the Constitution or not. As for the President's consent it had been stated that it had been obtained. But only the Governor's consent was announced and not the President's consent. Hence, it was quite in order for the Minister to bring forward the Bill before the House

569-574

DEBATE.

Allegations—

Baseless allegations should not be made

381

Baseless allegation should not be made.

Action had been taken in the past against those who presented petitions which contained baseless charges. The Chair reiterated that the decision taken in the Presiding Officers' Conference, which he had already announced in the House, about the procedure to be followed in making allegations, might be followed in the State Legislature too

530-531

Members should not accuse those who were not in the House

345, 382

DEBATE—cont.

Allegations—cont.

With reference to an allegation made by a Member about the construction of a house by the Private Secretary to the Chief Minister, the Chair observed that allegations should be based on facts and not on hearsay. The Member should be prepared to substantiate his allegations and should not attribute motives and cast aspersions. While the Members had freedom of speech, it was not unlimited freedom, it was subject to certain rules and regulations

251-255

Opportunity.

With reference to a point made by a Member that instead of immediately putting the Resolutions and the motions moved by the Ministers to the vote of the House, the Chair as a matter of courtesy could look at the Members and ascertain whether any one wanted to take part in the discussion and then put the motion to vote.

The Chair agreed with the point and observed that he never denied the members opportunity to take part in the discussion. But in the case of formal Resolutions for the adoption of draft Rules, etc., it was not usual to have any discussion on all the Resolutions moved though in one or two instances discussion was allowed depending upon the importance of the matter.

435

Repetition.

Precious time of the House should not be wasted in repeating a matter raised and discussed once in the House. Even grammatically, repetition was wrong

91

Should be avoided

681

DECORUM:

It was wrong for a member to say anything he liked, seated

94

Members should address the Chair while speaking

257

When the Chair was on its legs, Members should resume their seats

515

DEMANDS FOR GRANTS.

Cut Motions.

On 3rd April 1970 a Member rose on a Point of Order and stated that inasmuch as there was no prohibition against allowing more than one member from the same party to move cut motions which were relevant, there was no harm in allowing it.

The Chair observed that though all the cut motions before the House were relevant and only relevant cut motions would be admitted, the convention was that one member from each party was allowed to move a cut motion to each Demand. When all cut motions were taken motions, the practice was that only one was moved in respect of each Demand and other Members who had given notice of cut motions spoke on it

191-192

E

ENQUIRY.

Speaker's right to nold enquiry.

The Speaker could hold an enquiry by reason of the inherent powers vested in him. Under the rules the Speaker had power to regulate the conduct of business of the Assembly in all matters not provided for in the Constitution or the Rules

528-529
528-529

EXPRESSIONS USED IN THE HOUSE.

Parliamentary Expression.

"Double game" (இரட்டை வேஷம்) in the sentence
"Don't play double game here".

Held to be not unparliamentary 680

Personal Explanation.

A member could make a personal explanation only when reference had been made about him 90

Point Of Clarification.

Could be asked only at the end of a Minister's speech 636

C—cont.

Pages.

CHAIR—cont.

*Ruling and Observations—cont.**Points of Order.*

An hon. Member raising a point of order should state which rule or convention had been violated and then proceed to explain it ...

412-413

An hon. Member rose on a point of order and asked whether it would be in order for the Chair to draw the attention of the Chairman, Rajya Sabha to certain remarks alleged to have been made by a Member of that House inasmuch as the remarks had already been allowed to be made there. The Chair observed that even assuming that the remarks had been allowed there, it did not mean that it was in order. Further, the remarks might have escaped the attention of the Chairman or the other Members might not have drawn his attention to it.

When another Member stated that a privilege issue on the same matter had been raised in the Rajya Sabha, the Chair observed that even then there was nothing wrong in drawing the attention of the Chairman to it. In the end, the Chair ruled that there was no point of order,

412-413

Should not be raised when the Chair was giving its ruling on any matter

515

Privilege matters.

Allegation made by a Member against the Industries Minister (Thiru S. Madhavan) :

On 28th February 1970, Thiru N. S. V. Chithan made an allegation against the Industries Minister Thiru S. Madhavan that a high price was paid to a land owned by the Minister because he was a Minister. This was denied by the Minister. Thereupon the Chair ordered an enquiry into the matter on 5th April 1970. On 8th April 1970, on a consideration of the oral and documentary evidence let in on behalf of the Minister, the Chair held that the value paid for the land of the Hon. Minister for Industries was in accord with the market value prevalent at that time and for the lands in the locality. Hence, it could not be said that the Hon. Minister in any way misused or abused his position as Minister in order to secure a

CHAIR—cont.

Rulings and Observations—cont.

Privilege matters—cont.

Allegation made by a Member against the Industries Minister (Thiru S. Madhavan)—cont.

high price. The conclusion was therefore, irresistible that the charge levelled by the Hon. Member Thiru N. S. V. Chithan was totally baseless and stood repudiated by unimpeachable documentary evidence. The Chair further held that there was, therefore, a *prima facie* case of breach of privilege against Thiru N. S. V. Chithan and that he would leave the matter to the House to decide on the further action to be taken.

After some discussion the Member stated that he did not press his charge against the Minister for Industries.

The Hon. Chief Minister moved that in view of the statement by the Member further action in the matter be dropped.

The motion was adopted and the matter was dropped

512-532

Allegation made by a Member against the Minister for Local Administration (Thiru M. Muthusamy):

On 21st August 1969, Thiru R. Ramachandra Dorai made certain allegations against the Minister for Local Administration (Thiru M. Muthusamy) that a particular amount handed over to the Minister as donation to a college, at a function did not find a place in the accounts, that some tickets bore the word 'College' while others bore the word 'Colleges' and an allegation about the entries in the accounts relating to some small sums of money. The Minister explained his stand in the matter.

The Chair ordered an enquiry into the matter on 5th April 1970.

On 8th April 1970, on a consideration of the oral and documentary evidence let in on behalf of the Minister, the Chair held that all the charges levelled by the Hon. Member against the Hon. Minister stood disproved by oral and

C—cont.

Pages.

CHAIR—cont.

*Rulings and Observations—cont.**Privilege matters—cont.*

Allegation made by a Member against the Minister for Local Administration (Thiru M. Muthusamy)—cont.

documentary evidence and hence, they were baseless. The inference was irresistible that the Member had cast a reflection and aspersion on the conduct of the Minister as the Chairman of the Namakkal Government Arts College Committee so as to affect his reputation and character.

The Chair further held that there was a *prima facie* case of breach of privilege against the Member Thiru R. Ramachandra Dorai and he would leave the matter to the House to decide on the further action to be taken.

Thiru E. R. Krishnan moved that the Member be suspended for a session of the Assembly.

Thiru K. Vinayakam moved that the matter be referred to the Committee of Privileges.

After some discussion, both the motions were withdrawn and the Chief Minister's motion to drop further action in the matter with an administration of warning to the Member was adopted

532-545

Alleged remarks by Thiru S. S. Mariswamy, M.P. in the Rajya Sabha:

On 6th April 1970 four Members raised a privilege matter regarding the remarks alleged to have been made by Thiru S. S. Mariswamy, M.P. in the Rajya Sabha and reported in the Press casting aspersions against the Members of the State Assembly.

After quoting the procedure suggested for adoption by Erskine May and the procedure followed in the Indian Parliament in such matters which affected the rights of the two Houses, the Speaker observed that he would bring the matter to the notice of the Chairman of the Rajya Sabha for taking suitable action in the matter

410-411

C—cont.

Pages.

CHAIR—cont.

*Rulings and Observations—cont.**Privilege matters—cont.*

Prior consultation with the Planning Commission and Union Law Ministry on the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970:

On 6th April 1970, an hon. Member raised a matter of privilege against the Hon. Minister for Finance on the ground that he had sent officials of the State Government to New Delhi for consultation with the Law Ministry and the Planning Commission on the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970 and to obtain the consent of the President to the Bill.

Inasmuch as there was no provision in the Rules for obtaining the consent of the Governor or President to the Bill even before notice of a motion in respect of that Bill was given, in as much as two officers instead of one as alleged by the Minister had been deputed to Delhi, inasmuch as the secrets in the bill might have been leaked out in Delhi and inasmuch as the House had not been taken into confidence by the Government in informing it about the benefits of the Bill before others knew the same, it amounted to disrespect to the House and constituted breach of privilege which should be referred to the Committee of Privileges.

The Chair held that the procedure followed by Government in the instant case was in conformity with the provisions of the Constitution and the Business Rules which provided for the consultation with the Government of India in such matters and so, there was no question of disclosure or leakage of the provisions contained in the Bill or any deviation from or violation of the rules in that regard. Hence, the question of privilege did not arise.

As for the point that two officers instead of one went to New Delhi, the Chair held that it was an administrative matter done under the exigencies of service and hence the discrepancy, if any, was inconsequential and trivial.

C—cont.

Pages.

CHAIR—cont.

Rulings and Observations—cont.

Privilege matters—cont.

Publication by 'NATHIGAM' against the Speaker.

On a matter of privilege raised by a Member about a publication in 'NATHIGAM' accusing the Speaker of delaying his ruling on an allegation made against a Member of the ruling party, the Speaker informed the House that it would be taken up at the next meeting ...

511

Publication in 'NATHIGAM'

On 9th April 1970, a Member raised a matter of privilege against the newspaper 'Nathigam' and stated that the comment in its issue dated 9th April 1970, on a ruling given by the Chair the previous day had cast a reflection on the ruling of the Speaker and the tone and tenor of the report insinuated partiality to the Speaker and it was also a distorted and perverted publication of the proceedings of the House and thus there was a *prima facie* case of breach of privilege.

The Deputy Speaker deferred his ruling ...

652

Publication of expunged portion of the proceedings in NAVASAKTHI. ...

An hon. Member raised a matter of privilege on 6th April 1970 against the daily 'Navasakthi' and stated that in its issue, dated 5th April 1970, the paper had published certain portions of the proceedings which were ordered to be expunged by the Chair and hence it amounted to a breach of privilege of the Members and the House.

The Chair reserved his ruling on the matter till the next day.

418-420

On 8th April, 1970, the Chair referred the matter to the Committee of Privileges as there was a *prima facie* case of breach of privilege ...

511-512

C—cont.

Pages.

CHAIR—cont.

*Rulings and Observations—cont.**Privilege matters—cont.*

Remarks made by the Industries Minister (Thiru S. Madhavan) about purchase and sale of lands by private persons.

Consent was withheld on the ground that the alleged statement of the Minister, viz., if the purchasers and sellers agreed on a particular transaction the Government could not have any objection, did not appear to contravene any rule

511

Remarks made by Thiru T. Martin on the invalid votes in the election to the Rajya Sabha.

On 6th April 1970, an hon. Membr of the ruling party raised a matter of privilege against another Member Thiru T. Martin and stated that his remarks on a point of order on 31st March 1970 about invalid votes in the election to the Rajya Sabha, constituted a gross reflection upon the conduct of the Hon. Speaker and the Members and also lowered their dignity and prestige in the eyes of the general public, and indirectly attributed motives to them that they did not know even the procedure of voting in the election. Hence it was a contempt of the House and was a breach of privilege. The Chair reserved his ruling till the next day ...

417-418

The Chair held that there was no breach of privilege inasmuch as it was a fact that two votes were invalid and no mention of the name of any particular member had been made ...

511

Procedure.

Even if a Member wanted to point out an irregular procedure and even when he wanted to move that certain portions of the proceedings be expunged he should do so with the permission of the Chair

13

*Proceedings.**Publication in the Press.*

There could be no objection to publish what a Member stated, provided the clarification given by the Minister was also published, giving equal importance to both

91

CHAIR—cont.

Rulings and Observations—cont.

Question Hour.

Suspension.

On 9th April 1970, on a motion moved by the Chief Minister the question hour was suspended

651

Questions And Answers.

Supplementaries.

Brevity.

Supplementaries should be specific, short and should relate to the main question. Too many questions about all the connected events should be avoided

173

General.

If the Minister's answer to a specific question was in the negative, it was not in order to put the same question in a roundabout manner. The Minister's answers should be accepted as correct. While the Chair had absolutely no objection to the members putting supplementaries to get at the truth, they should quote specific instances and ask whether they were true instead of making vague remarks ...

181

It was not in order to put a supplementary question on a previous question when the next question had been taken up and answered ...

394

Only questions should be put and no explanation was necessary

173

Relevancy.

Supplementaries should relate to the main question

7, 171,
179, 396

Speeches.

While members could refer to notes they should not read them in toto

197

Statistics.

On 9th April 1970, the Deputy Speaker announced to the House information about the number of questions put, speeches made and the number of hours of the sittings of the House

714-715

	Pages.
CHEEMAICHAMY, Thiru K.	
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	342-347
Arts College at Ponneri, shifting	394
Burma Repatriates, shops at Srirangam	186-187
Colleges opened out of temple funds	24-25
Deputy Registrars of Co-operative Societies, recruitment	182
Failure of monsoon in Madurai, Ramanathapuram and Tirunelveli Districts, relief measures (C.A.)	421-422
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	576-577, 578, 690, 698
One Orchard for each district	507
CHILD WELFARE—	
Family and Child Welfare Projects, extension	506-507
CHITHAN, Thiru N. S. V.	
Allegation against the Industries Minister (Thiru S. Madhavan) (Privilege Matter)	520, 521, 529-530
Book Binding Centre for physically handicapped, opening at Egmore	166-167
Budget, 1970-71, Voting—	
Co-operation	34 75-87, 91, 105
Burma repatriates, rehabilitation	407
Co-operative Sugar Mill at Alanganallur, irregularity	323
Employees of Public Works Department deputed to Electricity Board, recalling	403-405
Entertainment tax, exemption to performances at Madurai exhibition	318-319
E.S.I. Scheme, Madurai district	27
Housing Colony, Lloyds Road	498
Central Co-operative Land Development Bank's debentures, Government's guarantee	179
Land Development Banks, starting	176-179
Loans to vegetable growers	316-318
Market study on sugar	319 312-314
Mobile Science Laboratory, donation by CARE	312-314
Murugan Theatre, Kallikudi, gate tickets	489-490

	<i>Pages.</i>
CHITHAN, Thiru N. S. V.—cont	
Naxalities Left Comunists' clash, Panangudi ...	13-15
Physically handicapped Special Employment Exchange	491-492
Radio manufacturing factory, opening at Coimbatore	175-176
Raid in Steel Rolling Mills	16-17
Remarks made by the Industries Minister (Thiru S. Madhavan) about purchase and sale of lands by private persons (Privilege Matter)	511
State awards for Tamil Films	314-316
Statue of Thiru Annadurai, unveiling in Law College	10-13
CINEMAS.	
Murugan Theatre, Kallikudi, gate tickets ...	489-490
COLLEGE(S).	
Arts College at Ponneri, shifting	394
Opened out of temple funds	24-25
Thiruvaiyaru Tamil College Hostel, closure ...	9-10
COLONIES.	
Sanitary workers in Mayuram Town Resiential Colony	505-506
COMMITTEE(S).	
<i>Assurances.</i>	
Nomination (Ann)	189-190
Business Advisory—nomination (Ann)	31-32
Rules—nominaion (Ann)	32-33
Subordinate Legislation, nomination (Ann) ...	32
CO-OPERATION.	
Alanganallur Co-operative Sugar Mill, irrregularity	323
Central Co-opeative Land Development Bank's debentures, Government's guarantee	179
Deputy Registrars of Co-opretative Societies, recruitment	182
Land Development Bank at Aruppukottai, employees' representation	179-180
Land Development Banks, starting	176-179
Late publication of department's postings in <i>Fort St. George Gazette</i>	182

DAIRY.

Madhavaram Milk Project, damage to the parts of the bottling plant and non-availability of spare parts and consequent distribution under unhygienic condition (C.A.)		427
--	--------	-----

DHANUSHKODI, Thiru P. S.

Harijan Colonies in Tiruvarur Constituency, Pathways		503
--	--------	-----

DAM.

Noyyal river		497
--------------	--------	-----

DURAI SWAMY, Thiru S.

Budget, 1970-71, Voting—		
Police		241-243
Dams across Noyyal river		497

E**EDUCATION.**

Lower grade Physical Education Teachers' Training Course, abolition		167-168
Public examination in English Standard		6-9
Refusal of permission to some medical students to write examination (C.A.)		329-331

ELECTRICITY.

Agricultural Power tariff (St.)		328-329
Karuppakudipatti and Kumarapatti villages, supply		405
Samayanallur Thermal Station		25-26

EMPLOYEES.

North Arcot District Co-operative Supply and Marketing Society, Unions		502
Public Works Department employees deputed to Electricity Board, recalling		403-405
Temple employees, fast		324-327

EMPLOYMENT.

Employment Exchange, Erode		492
Physically handicapped, Special Employment Exchange		491-492

EXAMINATIONS.

B.Com. Examination, question papers		389-391
-------------------------------------	--------	---------

F

Pages.

FINANCIAL BUSINESS.

Budget 1970-71—Voting :

Administration of Justice	...	...	...	275-276
Co-operation	...	...	...	33-105
Jails	...	...	...	276
Police	...	...	...	190-275

FAMINE.

Failure of monsoon in Madurai, Ramanathapuram and Tirunelveli Districts, relief measures (C.A.)	...	...	...	421-423
Monsoon failure in Alankulam Constituency, relief measures (C.A.)	...	...	...	331

FILMS.

State awards	...	...	...	314-316
--------------	-----	-----	-----	---------

FUNDS.

Provident Fund Contribution, benefits to Industrial employees	...	...	...	187-188
---	-----	-----	-----	---------

G

GANESAN, Thiru S.

Budget, 1970-71, Voting :

Police	...	...	...	213-215
--------	-----	-----	-----	---------

GAZETTE.

Co-operation department, late publication of Postings in Fort St. George Gazette	...	...	...	182
--	-----	-----	-----	-----

GNANASAMBANDAN, Thiru K. R.

Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	...	...	...	611-613, 617, 618, 676, 680
--	-----	-----	-----	-----------------------------------

Panchayats (Amendment) Bill, 1970	...	...	...	475-476
-----------------------------------	-----	-----	-----	---------

GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR, Thiru G.

Black listed firms, Madras	...	...	...	318
Contempt of Courts Bill, Tamil Nadu Government's evidence before the Parliament Select Committee	...	...	...	176
I.A.S. Cadre, State quota	...	...	...	490-491
Leper prisoners	...	...	...	17-18
Market study on Sugar	...	...	...	319

G—cont.

	<i>Pages.</i>
GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR, Thiru G.—cont.	
Model farms, establishment by C.I.B.A. ...	397
Night express buses, police escort ...	496
Physically handicapped, Special Employment Exchange ...	491-492
P.F. Contribution, benefits to Industrial employees	187-188
Temple administration, agitation by Hindu Mission ...	324
Vacant spaces in Jails ...	19
JOVINDARAJAN, Thiru C.	
Budget, 1970-71, Voting—	
Co-operation ...	33-34
Death and swooning of sewage cleaners in Triplincane (A.M.) ...	420
Harijan Colonies, land acquisition in South Arcot district ...	170-173
Hunger-Strike in Kanya Spinning Mill, Kanyakumari (A.M.) ...	27
Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1970 ...	440-441, 442-443, 446, 447, 448, 449-450
...	

H.

HANDE Dr. H. V.	
Additional Sales Tax Bill, 1970 ...	554-555
Allegation made by Members against the Minister for Local Administration (Thiru M. Muthusamy) (Privilege matter) ...	543, 544
Alleged remarks by Thiru S. S. Marisamy in Rajya Sabha against some members (Privilege Matter) ...	413
Budget, 1970-71, Voting—Co-operation ...	34
Electricity Board, fixation of maximum amount of loan (M) ...	436, 437
Entertainments Tax and Local Authorities Finance (Amendment) Bill, 1970 ...	549-550
Fast by temple employees ...	324-327
General Sales Tax (Second Amendment), Bill, 1970 ...	458, 459, 461

H—cont.

	Pages.
HANDE Dr. H. V—cont.	
Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1970	439, 440, 445
Instruction classes for labourers, starting ...	405-407
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970, point of order regarding admissibility	567-574
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	627-632 636, 674, 693, 694
Madhavaram Milk Project, damage to the parts of bottling plant, non-availability of spare parts and the consequent distribution under unhygienic conditions (C.A.)	427
Rice supply, areas around Madras City ...	320-323
Sales of Motor Spirit Taxation (Second Amendment) Bill, 1970	452
HARIJAN WELFARE—	
Colonies in South Aravangadu, roads	503
Colonies in Tirumayam taluk, re-construction ...	173-174
Colonies in Tiruvarur Constituency, pathways ...	503
Colonies, land acquisition in South Arcot district.	170-173
Harijans at Parumbur, house-sites	504-505
Harijans in Kilkuthur, representation	504
HOSPITAL(S) AND DISPENSARIES—	
Egmore Children's Hospital, death of baby ...	4-6
E.S.I. Scheme, Madurai district	27
E.S.I. Scheme, Mettur	185-186
Hospital at Jayankendam, expansion	394
Maternity and Child Health Centre, Mullipallam.	395
Primary Health Centre at Kadiapatti, building.	306-309
Primary Health Centre at Kali, building ...	305-306
Royapettah Hospital, Cardiac Unit	1-4
HOUSE-SITES—	
Assignment in Koppanapatty	188-189
HOUSING.	
Housing Colony, Lloyds Road	498
A 213-5	

INDUSTRIES—

Tamil Development and Research Institute, establishment by UNESCO	391-394
--	---------

INSTITUTES

Mills, effluence from Padalam Sugar Mills, inconveniences	168-170
Radio manufacturing factory, opening at Coimbatore	175-176

IRRIGATION—

Annasamudram Kanmai, Court's decision	20-21
Cauvery Ayacuts, Thanjavur district, Water- supply	399
Pambaiyar Scheme, execution	400-401

J.

JAIL(S)—

Coimbatore Central Jail, drinking water-supply.	18
Leper prisoners	17-18
Vacant spaces, use of	19

JAMES, Thiru J.

Destruction of fishermen's houses in Colachel by fire and their consequent plight (C.A.)	423-424
Hunger-strike in Kanya Spinning Mill, Kanya- kumari (A.M.)	28
Refusal of permission to some medical students to write examination (C.A.)	329

JANAKIAMMAL, Thirumathi K. P.—

Annasamudram Kanmai, Court's decision	20-21
Hunger-strike by sugarcane cultivators before Madurai Collectorate (A.M.)	327-328
Tamil in Postal forms	492-493

JAYARAJ, Thiru P.—

Nedungulam Higher Elementary School upgrading	303-305
--	---------

JAYARAMAN, Thiru K.—

Budget, 1970-71, Voting, Co-operation	71-73
---------------------------------------	-------

K.

	Pages.
KALIAMOORTHY alias A. K. MOORTHY.—	
Budget, 1970-71, Voting, Co-operation	60-62
Hospital at Jayankondam, expansion	394
KANAKASABAI, Thiru R.	
Budget, 1970-71, Voting, Co-operation	54-58
KANDASWAMY, Thiru M.—	
Budget, 1970-71, Voting, Police	204-206
KANNAN, Thiru M. R.—	
Budget, 1970-71, Voting, Police	220-222
KARUPPIAH, Thiru A.—	
Budget, 1970-71, Voting, Police	222-224
KARUPPIAH, Thiru R.—	
Assembly Meeting, commencement time, Point of Order	303
Budget, 1970-71, Voting, Police	215-218
Death and injury to workmen in Sholayar Dam (A.M.)	420
KARUNANIDHI, Thiru M.—	
Admission of non-Hindus inside the temples (St.)	545-546
Agricultural Power Tariff (St.)	328-329
Allegation made by a Member against the Industries Minister (Thiru S. Madhavan) (Privilege Matter)	519, 520 521, 523, 525, 526, 527, 530, 531, 532
Allegation made by a Member against the Minister for Local Administration (Thiru M. Muthusamy) (Privilege Matter)	536, 537 538, 542 543 544-545
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	377, 378 380-381 382, 383
Co-operation	43, 51 98,
Police	190, 193, 196, 262 275

K—cont.

Pages.

KARUNANIDHI, Thiru M.—

Budget, 1970-71, Voting:

Hunger-strike in Kanya Spinning Mill, Kanyakumari (A.M.)	30
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961, constitution of Joint Committee ...	712
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	584, 585 586, 591 592, 593 594, 595 596, 598 599, 600 609, 613, 614, 615, 616, 636- 637 656, 657 661, 662 663, 664 667, 668 672-673 674, 675 676, 677 678-680 694-698 698-699

Mao's photos distributed in Vepery area ...	546
Publication by "Nathigam" daily casting reflection on Chair's ruling (Privilege Matter) ...	652
Suspension of Rule 22 (M.)	651
Suspension of Rule 23 (M)	651

KARUTHIRUMAN, Thiru P. G.

Allegation made by a Member against Industries Minister (Thiru S. Madhavan) (Privilege Matter)	519-520 521, 522 523 524-525 526, 530
Allegation made by a Member against the Minister for Local Administration (Thiru M. Muthusamy) (P.M.)	535-536 540

K—cont.

	<i>Pages.</i>
KARUTHIRUMAN, Thiru P. G.—cont.	
Appropriation (No. 3) Bill, 1970 ...	334, 337 375, 376-384
Budget, 1970-71 Voting, Police ...	255-262
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act 1961, constitution of Joint Committee ...	712
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970 ...	664-667 668-669 670 671-672 673-674 674-675 676-677 678-679 680 681-682 687, 688 692, 698 704-705
Mao's photos distributed in Vepery area, (Point of Information) ...	546
Passing of a Resolution without giving opportu- nity to speak before voting, (Point of Order).	435
KASIRAMAN, Thiru N.—	
Additional Sales Tax Bill, 1970 ...	555-557
Effluence from Padalam Sugar Mills, inconve- nience ...	168-170
Electricity Duty (Amendment) Bill, 1970 ...	562
Entertainments Tax and Local Authorities Finance (Amendment) Bill, 1970 ...	551-552
General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1970 ...	462-463 465
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970 ...	605-608
Sales of Motor Spirit Taxation (Second Amend- ment) Bill, 1970 ...	453-454 455
KATHIRAVAN, Thiru K. M.	
Hardship to agriculturists in Kanyakumari and Tirunelveli Districts, due to collection of four years' taxes together (C.A.) ...	424 425-426

KITTAPPA, Thiru N.

Cauvery Ayacuts, Thanjavur District, Water-supply	...	...	...	...	399
Chief Minister's visit to Ceylon	...	...	...	...	507-510
New Railway lines	...	...	...	...	494-495
Orphanages	...	...	...	...	500-502
Overbridge near Mayuram junction	...	...	...	...	493-494
Primary Health Centre at Kali, building	...	...	...	...	305-306
Sanitary workers of Mayuram Town Residential Colony	...	...	...	...	505-506

KOLATHUR KOTHANDAM, Thiru

Budget, 1970-71, Voting:					
Co-operation	...	...	...	...	
Bus stand, Madurantakam	...	...	...	...	403

KOTHANDARAMAN, Thiru V. K.

Budget, 1970-71, Voting:					
Co-operation	...	...	...	...	48-53
Panchayats (Amendment) Bill, 1970	...	...	...	...	469-470, 481, 482
Publication of expunged portions of Assembly Proceedings in Navasaktni (Privilege Matter).	...	...	...	...	418-419 420

KRISHNAMOORTHY, Thiru C.

Budget, 1970-71, Voting:					
Co-operation	...	...	...	...	46-48

KRISHNAN, Thiru E. B.

Entertainments Tax and Local Authorities Finance (Amendment) Bill, 1970	...	...	...	...	550-551
Panchayats (Amendment) Bill, 1970	...	...	...	...	471-472

KRISHNASWAMY GOUNDER, Thiru R.

Budget, 1970-71, Voting :					
Police	...	...	...	...	201-204
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	...	J...	...	...	620-623 687, 692

KUMARASWAMY, Thiru K. N

Appropriation (No. 3) Bill, 1970	...	...	...	...	360-363
----------------------------------	-----	-----	-----	-----	---------

L.

Pages

LABOUR.

Parambikulam-Aliar Project Workers alternative jobs (C.A.)		428-429
Instruction classes for labourers, starting	...	405-407

LANDS.

Temple waste lands, assignment		22-23
--------------------------------	--------	-------

LAW AND ORDER.

Naxalites-Left Communists clash, Panangudi	...	13-15
--	-----	-------

LOANS.

Agriculturists in Krishnagiri taluk	...	174
Vegetable growers		316-318

M.

MADHAVAN, Thiru S.

Allegation made by a Member against Industries Minister (Thiru S. Madhavan) (Privilege Matter)		523-524
Budget, 1970-71, Voting:		
Co-operation		87-90
Change in the order of Business (M)		466
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill 1970, Point of Order regarding admissibility		572-573
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970		632-635, 636, 705-706, 707-708

MADHAVARAM MILK PROJECT.

See Dairy.

MANI, Thiru K. B. S.

Budget, 1970-71, Voting:		
Police		239-241

MANIAN, Thiru P. S.

Maternity and Child Health Centre, Mullipallam		395
--	--	-----



	<i>Pages.</i>
MARIMUTHU, Thiru A. R.	
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	601, 603 701-702, 705, 707, 709
MARTIN, Thiru T.	
Agriculture Department, embezzlement of funds	165-166
Assembly Meeting Time, point of order ...	327
Budget, 1970-71, Voting:	
Police	191, 243-255
Delay in commencement of the Assembly, point of order	651
Pambaiyar Scheme, execution	400-401
Speaker's right to hold enquiry on an allegation made by a Member and ex-parte judgement by the Chair, point of order	528-529
MARUDACHALAM, Thiru N.	
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	372-373
MATHIALAGAN, Thiru K. A.	
Alleged remarks by Thiru S. S. Marisamy in Rajya Sabha about some Members (Privilege Matter)	411
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	276, 333, 384-389, 391
Destruction of fishermen's houses in Colachel by fire and their consequent plight (C.A. St.)	423, 424
Failure of monsoon in Alangulam constituency, relief measures (C.A. St.)	331
Failure of monsoon in Madurai, Ramanathapuram and Tirunelveli Districts, relief measures (C.A. St.)	421-422, 423
Hardship to agriculturists in Kanyakumari and Tirunelveli districts, due to collection of four years, taxes together (C.A. St.)	425-426
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961, constitution of Joint Committee ...	711-712

M—cont.

Pages.

MATHIALAGAN, Thiru K. A.—cont.

Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land)	
Bill 1970	331-332, 563, 564, 565, 566, 574, 595-596, 608, 667, 669-670, 671, 682-687, 687-692, 693-694, 699, 700-701, 710-711

Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land)	
Bill, 1970, Point of Order regarding admis-	
sibility	568-569 571-572

MEIYAPPAN, Thiru S.

Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land)	
Bill, 1970	658-661, 661-662, 663, 664, 677,
Panchayats (Amendment) Bill, 1970	476-477

MOTION(S).

Ad. Motions.

Death and injury to workmen in Sholayar Dam	420
Death and swooning of sewage cleaners in Triplicane	420
Hunger strike by sugarcane cultivators before Madurai Collectorate	327-328
Hunger strike in Kanya Spinning Mill, Kanyakumari	27-31
Change in the Order of Business	429-430 466

Electricity Board, fixation of maximum amount of loan	435-437
---	---------

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land)	
Act 1961, constitution of Joint Committee	711-713

M—cont.

Pages.

MOTION (S)—cont.

Privilege

Allegation made by a Member against Industries Minister (Thiru S. Madhavan)	532
Allegation made by a Member against the Minister for Local Administration (Thiru M. Muthusamy)	542-545
Suspension of Rule 22	651
Suspension of Rule 23 (1)	651
Suspension of Rule 41 (3)	420
MUTHIAH, Thiru M.	
Harijans at Parumber, House sites	504-505
Harijan Colonies in South Aravangadu roads.	503
Land Development Banks, starting	176-179
MUTHUSWAMY, Thiru M.	
Panchayats (Amendment) Bill, 1970	466-467 470, 477-481, 482, 483

N.

NATARAJAN, Thiru G.

Budget, 1970-71, Voting:

Co-operation	53-54
---------------------	-------

NEDUNCHEZHIAN, Thiru V. R.

Appropriation (No. 3) Bill, 1970	345-346
Change in the Order of Business (M)	429-430
Refusal of permission to some medical students to write examination (C.A. St.)	329-331
Suspension of Rule 41 (3) (M)	420

O.

OFFICES.

Sub-Registrar's Office, Sethiatope, construction of building	398
---	-----

ORPHANAGES.

Aided by State	500-502
-----------------------	---------

P.

Pages.

PAPERS LAID ON THE TABLE.

Additional Sales, Tax Bill, 1970	638
Agricultural department, Performance Budget...	392
Agricultural Income Tax Act, 1955, notification	392
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	483
City Municipal Corporation Act, 1919, Notification	483
Companies Act, 1956, Tamil Nadu Government's review	277
Co-operative Department, review	277
Co-operative Land Development Banks Act, 1934, notification	106
Dangerous Drugs Act, 1930, notification	392
Economic Appraisal, Review	716
Electricity Board (Term of office, re-appointment, remuneration, allowances and other conditions of service of Chairman and Members) Rules, 1958, notification	638
Electricity Duty (Amendment) Bill, 1970	638
Entertainments Tax and Local Authorities Finance (Amendment) Bill, 1970	638
Firka Development, notification	716
General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1970, annexure	106
Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, notification	105-106, 637.
Indian Stamp Act, 1899, notification	106
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1970	638
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	392
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	106
Leaseholds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Tamil Nadu Act 27 of 1963)—Notification	715-716
Motor Vehicles Taxation Act, 1931—Notification.	637
Panchayats Act, 1958—Notification	277-716
Panchayats (Amendment) Bill, 1970	392
Panchayats (Amendment) Bill, 1970—Annexure	483
Police, Review for 1969-70	392

PAPERS LAID ON THE TABLE—cont.

Public Service Commission Regulations, 1954, notification	392, 483
Return of assets submitted to the House by Hon. Deputy Speaker and 24 members	638
State Aid to Industries Act, 1922, notification ...	106
State Housing Board, Audit Report for 1964-65.	637
Tamil Nadu (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Rules, 1964, Kanyakumari Sreepandaravaka Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Rules, 1964 and the Tamil Nadu (Transferred Territory) Jenmikaram Payment Abolition Act, 1964, Notification	715
Town Planning Rules, 1933, notification	638
Transport Department, Performance Budget ...	392
Unstarred Questions and Answers, list ...	483
PEER MOHAMED, HAJI M. M.	
Budget, 1970-71, Voting:	
Police	224-226
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	653-655
PHYSICALLY HANDICAPPED	
Book-Binding Centre, opening at Egmore ...	166-167
PLANTATIONS.	
Sandalwood, Courtallam hills	182-185
POLICE.	
Raid in Steel Rolling Mills	16-17
PONNAMBALAM, Pulavar P.	
House-sites, assignment in Koppanapathy ...	188-189
Bridges across Pambaru, Tirumayam ...	402
Virachilai Kanmai, Tirumayam, Channel formation	399-400
Primary Health Centre at Kadiapatti, building	306-309
Forest areas for agriculture, Tirumayam constituency	499
Harijan Colonies in Tirumayam taluk, re-construction	173-174
Lower Grade Physical Education Teacher's Training Course, abolition	167-168

P—cont.

Pages.

PONNAMBALAM, *Pulavar P.*—cont.

Monuments in Gangaikonda Choleesvaram Temple	309-312
Power supply Karuppakudipatti and Kumarapatti	405
Sandalwood plantations, Courtallam hills... ..	182-185
Thamarai Kanmai, Silt clearance	400

POSTS AND TELEGRAPHS.

Tamil in Postal forms	492-493
------------------------------	---------

PRIVILEGES.

Allegation made by a Member against the Industries Minister (Thiru S. Madhavan) (M) ...	512-518 519-532
Allegation made by a Member against the Minister for Local Administration (Thiru M. Muthusamy) (M.)	532-545
Alleged remarks by Thiru S. S. Marisamy in Rajya Sabha about some members	410-414
Prior consultation with Planning Commission and Union Ministry on the Tamil Nadu Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970, before its introduction in the House	414-417
Publication by 'Nathigam' daily casting reflection on Chair's ruling	652
Publication of a news in the daily 'Nathigam' ...	511
Publication of expunged portions of the proceedings in 'Navasakthi'	418-420 511-512
Remarks made by the Industries Minister (Thiru S. Madhavan) about purchase and sale of lands by private persons	511
Remarks made by Thiru T. Martin about the invalid votes in the Rajya Sabha election ...	417-418 511

R.

RAILWAYS.

New Railway lines	494-495
--------------------------	---------

RAJA, *Thiru A. M.*

Cost of living index	499
-----------------------------	-----

R—cont.

Pages.

RAMACHANDRA DURAI, *Thiru R.*

Allegation made by a Member against the Minister for Local Administration (Thiru M. Muthusamy (Privilege Matter)	536, 537, 538, 539
---	--------------------

Budget, 1970-71, Voting:

Police	193-198
---------------	---------

RAMACHANDRAN, *Thiru S.*

Budget, 1970-71, Voting:

Police	236-239
Bus stand at Panruti, construction	402-403

RAMAMOORTHY, *Thiru K.*

Additional Sales Tax Bill, 1970	559-561
--	---------

Appropriation (No. 3) Bill, 1970	333-336
---	---------

Budget, 1970-71, Voting:

Co-operation	35-41, 96, 97, 98.
---------------------	--------------------

General Sales Tax (Second Amendment), Bill, 1970	459, 461, 462.
---	----------------

Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1970	447, 448-449, 451.
--	--------------------

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1970	565-566
--	---------

Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	582-585 699
---	-------------

Membership in Tindivanam Land Mortgage Bank, Personal explanation	329
--	-----

Panchayats (Amendment) Bill, 1970	467-469, 481.
--	---------------

Prior consultation with the Planning Commission and Union Ministry on the Tamil Nadu Land Reforms Bill, 1970 before its introduction in the House (Privilege Matter)	414-415
---	---------

Sales of Motor Spirit Taxation (Second Amendment) Bill, 1970	455, 456, 457.
---	----------------

R—cont.

	<i>Pages.</i>
RAMAN, <i>Thiru</i> O. P.	
Electricity Board, fixation of maximum amount of loan (M)	435-436, 437.
Electricity Duty (Amendment) Bill, 1970 ...	180, 562, 563.
RAMASWAMY, <i>Thiru</i> E.	
Parambikulam-Aliyar Project Workers, alternative jobs (C.A.)	428, 429
RAMASWAMY, <i>Thiru</i> S. J.	
Budget, 1970-71, Voting:	
Electricity Duty (Amendment) Bill, 1970 ...	562
RAMASWAMY GOUNDER, <i>Thiru</i> K. M.	
Budget, 1970-71, Voting:	
Co-operation	44-46
RANGANATHAN <i>Thiru</i> , R. N.	
Budget, 1970-71, Voting:	
Police	198-201
RASU, <i>Thiru</i> J. S.	
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	351-354
REPATRIATES.	
Burma, rehabilitation	407-409
From Burma, shops at Srirangam	186-187
RESOLUTION (S).	
Enhancement of tax for mofussil route buses ...	430-431
Goods vehicles, additional tax	431-434
RICE.	
Supply, areas around Madras City ...	320-323

S.

SADIQ PASHA, <i>Thiru</i> S. J.	
Enhancement of tax for mofussil route buses (R).	430-431
Goods vehicles, additional tax (R)	431-434
Parambikulam-Aliyar Project workers, alternative jobs (C.A. St.)	428-429

S—cont.

	<i>Pages.</i>
SAHADEVA KANDER, Thiru K.	
Budget, 1970-71, Voting:	
Co-operation	58-60
Employment Exchange, Erode	492
Harijans in Kilkuthur, representation	504
Vellore Junior Technical School, hostel ...	303
SANKARAI AH, Thiru N.	
Allegation made by a Member against the Minister for Local Administration—(Thiru M. Muthusamy) (Privilege Matter) ...	544
Budget, 1970-71, Voting:	
Police	206-211
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1970	569-570
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	589-597, 668, 675-676, 677, 678, 679, 681, 699 702-703, 707, 709
SATHYAVANIMUTHU (Thirumathi) Dr.—	
Appropriation (No. 3) Bill, 1970 ...	334, 335
SCHOOLS—	
Harijan Welfare School at C. Sathamangalam construction	170
Mobile Science Laboratory donated by 'CARE'.	312-314
Nedungulam Higher Elementary School, up-grading	303-305
Vellore Junior Technical School hostel ...	303
SEENIVASAN, Thiru P.—	
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	337-340
SENAPATHI, Thiru A.	
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	597-601 709

S—cont.

	<i>Pages</i>
SERVICES—	
Deputy Registrars of Co-operative Societies, recruitment	182
I.A.S. Cadre, State quota	490-491
Indian Engineering Service, constitution ...	498
SHANMUGHAM, Thiru P. U.—	
Additional Sales Tax Bill, 1970	332-333
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	336-337
Budget, 1970-71, Voting :	
Co-operation	66-68
Police	249, 252 259
Entertainments Tax and Local Authorities Finance (Amendment) Bill, 1970	332, 548-549, 552
General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1970	458, 463-464, 465, 466
Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1970	442
Madhavaram Milk Project, damage to the parts of bottling plant, non-availability of spare parts and the consequent distribution under unhygienic conditions (C.A. St.)	427
Sales of Motor Spirit Taxation (Second Amendment) Bill, 1970	451-452 454, 457
SIVAGNANAM, Thiru M. P.—	
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	578-582
Tamil Development and Research Institute, establishment by UNESCO	391-394
SIVASUBRAMANIAM, Thiru S.—	
Bridge across Uppanaru near Pichavaram ...	497
Budget, 1970-71, Voting: Police	211-213
Harijan Welfare School at C. Sathamangalam, construction	170
Sub-Registrar's Office, Sethiatope, construction of building	398

S—cont.

Pages.

SOUNDARAPANDIAN, Thiru N.—

Failure of monsoon in Madurai-Ramanathapuram and Tirunelveli districts, relief measures (C.A.)	421
Indian Engineering Service, constitution ...	498

SUBBA RAJA, Thiru A. A.—

Additional Sales Tax Bill, 1970	557
Alleged remarks by Thiru S. S. Mariswamy, in Rajya Sabha about some Members (Privilege Matter)	410-412
Budget 1970-71, Voting:	
Co-operation	33
Police	192
	234-236
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	609-611
Panchayats (Amendment) Bill, 1970 ...	470-471

SUBBIAH, Thiru A. K.—

Alleged remarks by Thiru S. S. Mariswamy in Rajya Sabha about some Members (Privilege Matter)	410, 412
Budget, 1970-71, Voting: Police	226-229
Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1970	439
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Amendment Bill, 1970	564

SUBBIAH MUDALIAR, Thiru A. R.—

B.Com. Examination, question papers	389-391
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	708

SUBRAMANIAM, Thiru A. L.—

Budget, 1970-71, Voting:	
Co-operation	42-43, 43-44

SUGAR—

Market study	319
---------------------	-----

S—cont.

	<i>Pages.</i>
SUNDARA BHARATHI, Thiru SOWDI S.—	
Land Development Bank at Aruppukkottai, employees' representation	179-180
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	655-656, 657-658
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970 Point of order regarding admissibility.	569-571
SUPERMARKETS—	
Vellore, use of van	180-181
SURENDRAN, Thiru M.—	
Alleged remarks by Thiru S. S. Mariswamy, in Rajya Sabha about some Members (Privilege Matter)	410 412, 414
Budget, 1970-71, Voting: Co-operation	34 62-65
E.S.I. Scheme, Mettur	185-186
Land Development Banks, starting	176-179
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	603-605
Panchayats (Amendment) Bill, 1970	474-475
Publication of a news in the daily 'Nathigam' (Privilege Matter)	511
STATE TRANSPORT.	
Night express buses, Police escort	496
STATISTICS—	
Cost of living index	499-500
STATUES.	
Statue of Thiru Annadurai, unveiling in Law College	10-13
SWAMINATHAN, Thiru V.	
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	363-366
Bridge across Vettaru	402
Death and injury to workmen in Sholayar Dam (A.M.)	420
Land Development Banks, starting	176-179
Medical concessions, identity cards to teachers ...	395-397

S—cont.

Pages.

SWAMINATHAN, *Thiru V.*—cont.

Palani Temple, Renovation		21-22
Public examination in Eighth Standard		6-9
Temple employees		23-24
Thiruvaiyaru Tamil College Hostel, closure		9-10

T.

TANKS.

Thamarai Kanmai, Silt clearance		400
Virachilai Kanmai, Tirumayam channel formation		...399-400

TAXES.

Black listed firms, Madras		318
Entertainment tax, exemption to performances at Madurai exhibition		318-319
Goods vehicles, additional tax (R)		431-434
Mofussil route buses, enhancement of tax (R)		430-431
Land taxes, hardships to agriculturists in Kanyakumari and Tirunelveli districts due to collection of four years' taxes together (C.A.)		424-426
Medical concession, Identity cards		395-397

TEACHERS.—

Medical Concessions, Identity Cards		395-397
-------------------------------------	--------	---------

THEERTHAGIRI, *Thiru N.*

Appropriation (No. 3) Bill, 1970		340-342
----------------------------------	--------	---------

TEMPLES.

Admission of non-Hindus inside the temples (St)		545-546
Palani, renovation		21-22
Employees		23-24
Temple administration, agitation by Hindu Mission		324
Waste lands, assignment		22-23

TRANSPORT.

Goods vehicles, additional tax (R)		431-434
Mofussil route buses, enhancement of tax (R).		430-431

	<i>Pages.</i>
VARADARAJAN, Thiru N.	
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	347-351
Budget, 1970-71, Voting:	
Police	193
Failure of monsoon in Madurai, Ramanathapuram and Tirunelveli districts, relief measures (C.A.)	421, 422-423
VEERASAMY, Thiru N.	
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	366-372
Publication by "Nathigam" daily casting reflection on Chair's ruling (Privilege Matter) ...	652
VELUCHAMY, Thiru P.	
Budget, 1970-71, Voting:	
Police	192, 218-220
VENKATASWAMY, Thiru B.	
Agricultural Engineering Unit, establishment at Dharmapuri	398
Budget, 1970-71, Voting:	
Co-operation	65
Loans to agriculturists, Krishnagiri taluk ...	174
VEZHAVENDAN, Thiru K.	
Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1970 ...	438-439, 443-444, 445-446, 447, 450-451
VINAYAKAM, Thiru K.	
Allegation made by a Member against Industries Minister (Thiru S. Madhavan) (Privilege Matter)... ..	523-525 527-528
Appropriation (No. 3) Bill, 1970	346
Burma repatriates, rehabilitation	407-409
Cardiac Unit, Royapettah Hospital	1-4
Co-operation Department, late publication of postings in Fort St. George Gazette	182
Death of baby, Egmore Children's Hospital ...	4-6
Family and Child Welfare Projects, extension	506-507

V—cont.

Pages.

VINAYAKAM, Thiru K.—cont.

General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1970	462
Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1970	439, 450
Land Reforms (Reduction of Ceiling on Land) Bill, 1970	624-626, 627
Moving of cut motions—restriction (Point of Order)	191-192
North Arcot District Co-operative Supply and Marketing Society, Employees' Unions	502
Panchayats (Amendment) Bill, 1970	472-473
Publication by "Nathigam" daily casting reflection on Chair's ruling (Privilege Matter)	652
Speaker's right to hold enquiry on an allegation made by a Member and <i>ex-parte</i> judgment by the Chair (Point of order)	519
Statement of Assets and Liabilities (personal explanation)	546
Statistics of business transacted in the Assembly.	715
Supermarket at Vellore, use of van	180-181
Temple administration, agitation by Hindu Mission	324

VISITS.

Chief Minister's visit to Ceylon	507-510
----------------------------------	---------



